<Table 8> Inputs, Outputs, and Overall Scores by First and Second-Special Hotels

		(I)EMP	(I)TOE	(O)ROOMS	(O)TREV	(O)OREV	(LF)FA	Overall Score
First Special	average	826	165848451	113984	18243289	45708140	534010121	0.570
	St Dev	1016	319721274.7	72729	15052926.05	50065722	1336567277	0.310
Second special	average	153	11372171	44401	4185060	5873713	35133296	0.690
	St Dev	80	7257116	29500	3320703	5261515	24008459	0.272

In contrast to the results above, using CRS and VRS applications, B. Y. Hong and K. J. Kim's(2004) findings suggest the higher efficiency of the first-special level hotels rather than the second-special when CRS is assumed. However, assuming VRS resulted in the exactly opposite estimation. Our findings suggest, however, even we did not report in this section, assuming whether CRS or VRS did not make any difference to the results: The second-special hotels are more efficient than the first-special hotels.

3. Results from Tobit Regression Analysis

There are many papers estimating the coefficients of the determinants for efficiency of hotels. Yang and Lu(2006) used the following Tobit model: a couple of dummy variables, location(metropolitan area or not) of Taiwan's international hotels and accessibility to CKS international airport (1 hour driving distance or not) are regressed on technical efficiency scores.

$$TE^{mean} = \alpha + Z\beta + \epsilon \qquad (4.1)$$

where, TE^{mean} is a vector of n×1 of mean managerial efficiency for all n Korean hotels; the scaler α and the d×1 vector β are unknown parameters to be estimated; Z is an n×d matrix of operating characteristics, and ϵ is an n×1 vector of residuals.

In this Tobit regression, we have used 4 different variables to identify the characteristics of the hotels efficiency level: size of hotel(total assets=Z_1), degree of internationalization (or globalization)(rate of occupancy of rooms by foreigners=Z_2), level of the hotels(Z_3), and location (Seoul and near-Seoul vs non-Seoul)(Z_4).

Z_3 and Z_4 are dummy variables used in this study: A dummy variable(Z_3) is used to see if special-first level of hotels are more efficient than special-second hotels - 1 for special-first hotels, and 0 for special-second hotels. Another dummy variable(Z_4) is used to specify the location whether the hotel is in or near from Seoul - 1 for Seoul, 0 for others.

<Table 9> Results from Tobit Regression

	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	2.296611	0.708852	3.239902	0.0012
Z_1	-0.113378	0.04274	-2.65276	0.008
Z_2	0.658493	0.237972	2.767104	0.0057
Z_3	0.111865	0.116075	0.96373	0.3352
Z_4	-0.120363	0.130073	-0,925354	0.3548

<Table 9> illustrates the results from Tobit regression. Results show that the larger the size of the hotels, the less efficient the hotels are - the coefficient of the variable Z_1 is negative and significant at a 1% of z statistics. The variable Z_2(rate of occupancy of rooms by foreigners), representing the degree of internationalization or globalization shows that it is also significant at a 1% level. The higher demand of occupancy of rooms by foreigners makes these hotels more efficient.

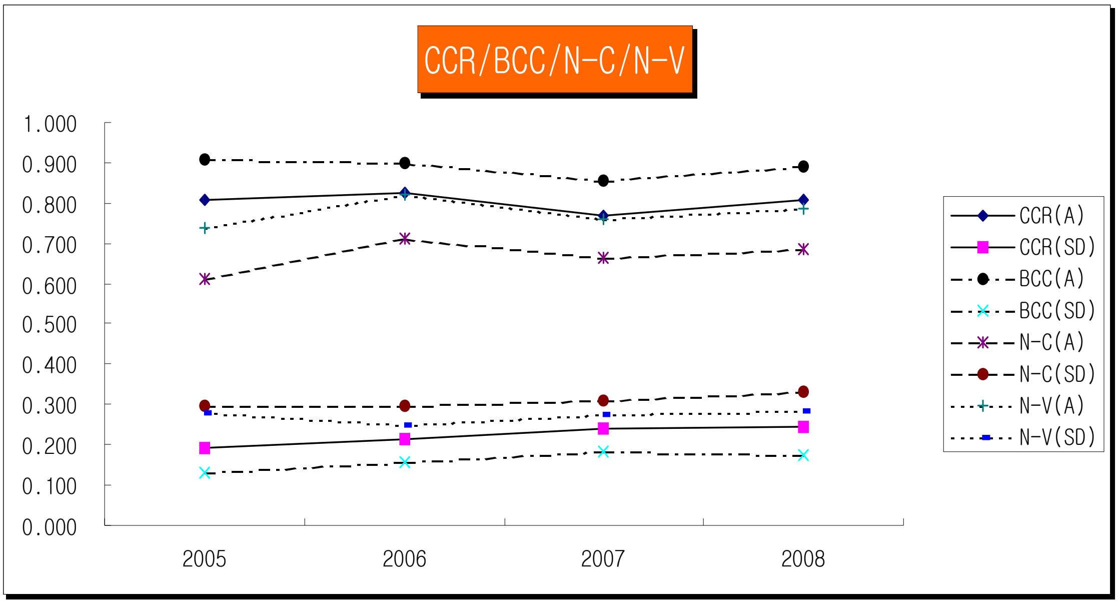
The results of regression for the third variable Z_3 show that it is not significant at a 10% level of z statistics. This demonstrates that there is no significant effect of level of hotels on efficiency. Finally, a dummy variable(Z_4) for locations for the Seoul area turns out to be insignificant at a 10% level of z-statistics. Not all hotels located in Seoul or near-Seoul are are efficient.

4. Comparisons of the Results From Conventional and Dynamic DEA

<Table 10> shows the results from conventional DEA estimates, CCR and BCC, and dynamic DEA approaches with assumptions of CRS(N-C) and VRS(N-V). The following <Figure 2> compares the average and standard deviation of efficiency scores by each estimation. First, it seems that the efficiency scores by conventional methods are overestimated than by a dynamic version of DEA, while standard deviation results in underestimation. Thus, using a dynamic version of DEA lets us examine more throughly firm-specific characteristics of differences in efficiency since we know that there is a larger gap among the firms efficiency.

<Table 10> Results from CCR, BCC, N-C, and N-V

CCR	2005	2006	2007	2008	Average
Average	0.809	0.825	0.770	0.810	0.803
SD	0.194	0.214	0.238	0.245	0.223
Maximum	1	1	1	1	1
Minimum	0.251	0.202	0.186	0.174	0.203
BCC					
Average	0.907	0.901	0.857	0.890	0.889
SD	0.129	0.159	0.183	0.174	0.161
Maximum	1	1	1	1	1
Minimum	0.562	0.340	0.268	0.326	0.374
N-C					Overall Score
Average	0.613	0.711	0.662	0.688	0.634
Max	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Min	0.119	0.114	0.110	0.016	0.038
St Dev	0.298	0.296	0.311	0.330	0.293
N-V					Overall Score
Average	0.738	0.822	0.761	0.786	0.753
Max	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Min	0.128	0.167	0.178	0.015	0.039
St Dev	0.279	0.249	0.276	0.286	0.259



<Figure 2> Comparisons of Average and S.D. From Various Estimations

Ⅴ. Conclusion

Until recently, non-dynamic approaches have been used in DEA area, which resulted in inefficient estimation. In this paper, we have used a dynamic version of DEA to measure the efficiency of hotel management in Korea from 2005-2008. Further, this paper is interested in finding the characteristics determining the efficiency of Korean hotels using Tobit regression analysis.

The findings are following:

1. With assumed CRS, 8 out of 39 DMUs show 1.000 for efficiency. Average overall score is 0.634. However, this figure changes using assumed of VRS: 13 out of 39 DMUs show 1.000 for efficiency. Average overall score is 0.753.

2. In Tobit regression, we have used 4 different variables to identify the characteristics of the hotels efficiency level: size of hotel, degree of internationalization (or globalization), level of hotels, and location (Seoul and near-Seoul vs non-Seoul). We have found that only the size of hotel and degree of internationalization are statistically significant. Thus we can support the followings: (a) The larger the size of hotels, the less efficient the hotels is. (b) A greater degree of internationalization makes the hotels more efficient. The level of hotels and location whether the hotels are in Seoul or near-Seoul seem not to affect the efficiency of hotel management.

3. This paper shows average and standard deviation of the inputs, outputs and overall scores for the first-special and second-special level of hotels for the period of 2005-2008. In fixed assets, one can imagine that the size of the hotel of the first-special hotels is 15 times larger than second-special ones, and the deviation of the fixed assets is also 55 times higher. In overall scores, it was found that the second-special hotels(0.690) are more efficient than the first-special hotels(0.570). This finding is quite similar to the various findings before.

4. We also found that first, the efficiency scores by conventional methods gives overestimation than dynamic version of DEA, while standard deviation results in underestimation. Thus, using dynamic version of DEA lets us examine more throughly firm-specific characteristics of differences in efficiency since we know that there is a larger gap among the firms efficiency.

This study is the first research that has combined the discriminant power of SBM and the dynamic version of DEA. Even though this dynamic study provides and adds powerful but

different findings to the literature, there are still a few of improvements such as structuring carry-overs should be made. One may not only research the concepts and techniques combining dynamic version of DEA with Malmquist Index, but also bring about other related researches to a variety of industries.

References

Aigner, D. J., Lovely, C. A. K., & Schmidt, P. J.(1977). Formulation and Estimation of Stochastic Frontier Production Function Model. *Journal of Econometrics*, 6(1), 21-37.

Anderson, R. I, Fish, M., Xia, Y., & Michello, F.(1999a). Measuring Efficiency in the Hotel Industry: A Stochastic Frontier Approach. *International Journal of Hospitality Management*, 18(1), 45-57.

Anderson, R. I., Lewis, D., & Parker, M. E.(1999b). Another Look At the Efficiency of Corporate Travel Management Departments. *Journal of Travel Research*, 37, 267-72.

Anderson, R. I., Fok, R., & Scott, J.(2000). Hotel Industry Efficiency: An Advanced Linear Programming Examination. *American Business Review*, 18(1), 40-48.

Banker, R. D., Charnes, A., & Cooper, W. W.(1984). Some Models for Estimating Technical and Scale Inefficiencies in Data Envelopment Analysis. *Management Science*, 30, 1078-1092.

Barros, C. P.(2004). A Stochastic Cost Frontier in the Portuguese Hotel Industry. *Tourism Economics*, 10(2), 177-192.

_______(2005a). Measuring Efficiency in the Hotels: An Illustrative Example. *Annals of Tourism Research,* 33, 456-477.

_______(2005b). Evaluating the Efficiency of Small Hotel Chain With a Malmquist Productivity Index. *International Journal of Tourism Research*, 7(3), 173-184.

_______ (2006). Analyzing the Rate of Technical Change in Toursim Industry. *Tourism Economics,* 12(3), 325-346.

_______ & Dieke, P. U. C.(2008). Technical Efficiency of African Hotels. *International Journal of Hospitality Management*, 27, 438-447.

_______ & Santos, C. A.(2006). The Measurement of Efficiency in Portuguese Hotels with DEA. *Journal of Hospitality and Toursim Research*, 30(3), 378-400.

_______ & Alves, P.(2004). Productivity in Tourism Industry, *International Advances in Economic Research*, 10(3), 215-225.

Bell, R. A., & Morey, R. C.(1995). Increasing the Efficiency of Corporate Travel Management through Macro Benchmarking. *Journal of Travel Research*, 33(3), 11-20.

Brown, J. R., & Ragsdale, C. T.(2002), The Competitive Market Efficiency of Hotel Brands: An

Application of Data Envelopment Analysis, *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 26(4), 260-332.

Caves, D. W., Christensen, L. R., & Diewert, W. E.(1982). The Economic Theory of Index Numbers and the Measurement of Input, Output and Productivity. *Econometrica*, 50, 1393-1414.

Charns, A., & Cooper, W. W.(1985). Preface to Topics in Data Envelopment Analysis. *Annals of Operations Research*, 2(1), 59-94.

Charns, A., Cooper, W. W., & Rhodes, E.(1978). Measuring the Efficiency of Decision Making Units. *European Journal of Operational Research*, 2(6), 429-444.

Charns, A., Cooper, W. W., Lewin, A. Y., & Seiford, L. M.(1994). Data Envelopment Analysis: Theory. *Methodology and Applications*, Boston, Kluwer.

Chen, C. F.(2007). Applying the Stochastic Frontier Approach to Measure Hotel Managerial Efficiency in Taiwan. *Tourism Management*, 28, 696-702.

Chiang, W., Tsai, M., & Wang, L. S.(2004). A DEA Evaluation of Taipei Hotels, *Anals of Tourism Research*, 31, 712-715.

Coelli, T. J.(1996). A Guide to DEAP Version 2.1: A Data Envelopment Analysis (Computer) Program, Working Paper No. 8/96, Center for Efficiency and Productivity Analysis, University of New England, Armidale, Australia.

De Mateo, F., Coelli, T. J., & O'Donnell, C. J.(2006-7). Optimal Paths and Costs of Adjustment in Dynamic DEA Models: With Application to Chilean Department Stores, *Annals of Operations Research*, 145(1), 211-227.

Färe, R., Grosskopf, S., Lindgren, B., & Ross, P.(1992). Productivity Changes in Swedish Pharmacies 1980-1989 : A Non Parametric Malmquist Approach. *Journal of Productivity Analysis*, 3(1), 85-101.

Färe, R., Grosskopf, S., & Lovell, C.(1994). *Production Frontiers*. New York : Cambridge University Press.

Färe, R., & Grosskopf, S.(1996). *Intertemporal Production Frontiers: With Dynamic DEA*, Norwell: Kluwer.

Fiorentine, E., Karmann, A., & Koetter, M.(2006). *The Cost Efficiency of German Banks: A Comparison of SFA and DEA*. Deutsche Bundesbank Discussion Paper Series 2: Banking and Financial Studies, No. 10.

Greene, W.(2005). Fixed & Random Effects in Stochastic Frontier Models. *Journal of Productivity Analysis*, 23, 7-32.

Grifell-Tatje & Lovell, C. A. K.(1995). A Note on the Malmquist Productivity Index. *Economics Letters*, 47, 169-75.

Hu, Jin-Li, Chia-Ning Chiu, Hwai-Shuh Shieh, & Chia-Hui Huang (2009), A Stochastic Cost

Efficiency Analysis of International Trourist Hotels in Taiwan, *International Journal of Hospitality Management*, 30, 1-9.

Hwang, Shiuh Nan & Chang, Te-Yi(2003). Using Data Envelopment Analysis to Measure Hotel Managerial Efficiency Change in Taiwan. *Tourism Management*, 24, 357-369.

Johns, N., Howcroft, B., & Drake, L.(1997). The Use of Data Envelopment Analysis to Monitor Hotel Proeductivity. *Toursim and Hospitality Research*, 3, 119-127.

Morey, R. C. & Dittman, D. A. (1995). Evaluating A Hotel GM's Performance: A Case Study in Benchmarking. *Cornell Hotel Restaurant and Administration Quarterly*, 36(5), 30-35.

Ray S. C. & Delsi, E.(1997). Productivity Growth, Technical Progress, and Efficiency Change in Industrialized Countries: Comment. *American Economic Review*, 87(5), 1033-1039.

Reynolds, D.(2003). Hospitality-productivity Assessment Using Data Envelopment Analysis. *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, 44(2), 130-137.

Tone, K.(1997). Slacks-based Measure of Efficiency in Data Envelopment Analysis. *Research Reports*, Graduate School of Policy Science, Saitama University.

_______ & Miki Tsutsui(2010). Dynamic DEA: A Slacks-Based Measure Approach. *Omega*, 1(38), 145-156.

Tsaur, S. H.(2001). The Operating Efficiency of International Tourist Hotels in Taiwan. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 6(1), 29-37.

Wang, F. C., Shang, J. K., & Hung, W. T.(2006a). Productivity and Service Quality Changes of International Tourist Hotels in Taiwan. *Annals of Tourism Research*, 33, 571-574.

Wang, F. C., Hung, W. T., & Shang, J. K.(2006b). Measuring the Cost Efficiency of International Tourist Hotels in Taiwan, *Tourism Economics*, 12, 65-85.

Wang, F. C., Hung, W. T., & Shang, J. K.(2006c). Measuring Pure Managerial Efficiency of International Tourist Hotels in Taiwan, *Service Industries Journal*, 26, 59-71.

Wang, Y. H., Lee, W. F., & Wong, C. C.(2007). Productivity and Efficiency Analysis of International Tourist Hotels in Taiwan: An Application of the Stochastic Frontier Approach, *Taiwan Economic Review*, 35, 87-114.

Wassenaar, D. J. & Stafford, E. R.(1991). The Lodging Index: An Economic Indicator for the Hotel/Motel Industry. *Journal of Travel Research*, 30(1), 18-21.

Wheelock, D. C. & Wilson, P. W.(1999). Technical Progress, Inefficiency, and Productivity Change in U. S. Banking, 1984-1993. *Journal of Money, Credit, and Banking*, 31(2), 212-234.

Yang Chyan, & Wen-Min Lu(2006). A Macro Analysis of Taiwan's International Tourist Hotel Industry By Using The Sliding Window Method. *Journal of the Operations Research Society of Japan*, 49(3), 238-255.

References in Korean

김근종 · 배세영 · 이영환(2008). 자료포락분석을 이용한 우리나라 호텔의 효율성 및 생산성 분석. 『호텔경영학연구』, 17(3), 37-52.

김성호 · 최태성 · 이동원(2007). 『효율성 분석』, 서울경제경영.

문혜영 · 이혜숙(2008). 호텔객실예약의 전자유통경로에 관한 연구. 『호텔경영학연구』, 17(1), 30-55.

심동희 · 김형경 · 김재준(2001). 호텔산업의 효율성 분석, 『관광학연구』, 25(3), 249-266.

이강호(2010). 로짓을 이용한 호텔 선택 모형 비교연구: 해운대 지역 호텔을 중심으로. 『호텔관광연구』, 37, 233-243.

이기종(2008). 문화관광강국 건설과 국가발전전략. 『호텔관광연구』, 28, 92-105.

지홍민(1999). Output Measurement and the Mlamquist Index in the Korean Life Insurance Industry. 『리스크관리연구』, 11, 185-216.

조선배 · 최영수(2008). 관광호텔의 시장지향성과 경영성과: 수도권 특등급 관광호텔의 차별화전략. 저원가전략의 매개 효과를 중심으로, 『호텔경영학연구』, 17(1), 57-70.

조선배 · 권형섭(2007). 변혁적 리더십이 호텔종사원의 임파워먼트와 직무만족 및 조직몰입에 미치는 영향. 『호텔경영학연구』, 16(5), 63-76.

한국관광호텔업협회(2003-2006). 『관광호텔운영실적』.

한진수(2000). 호텔환경변화에 따른 21세기 호텔경영전략연구. 『호텔관광연구』, 3, 171-189.

홍봉영 · 강은경(2005). 국내 호텔산업의 생산성 분석. 『한국관광학회』, 29(2), 337-359.

홍봉영 · 김강정(2003). DEA에 의한 국내호텔산업의 효율성측정. 『관광학연구』, 27(4), 105-126.

OPM 모형을 이용한 지역축제 관광행동 영향요인에 관한 연구
A Study on the Affecting Factors for Local Festival Tourism Activity Using the OPM Model
− A Case of Rice Festival of JinCheon, Chungbook and Icheon, Kyunggido−

백운일* · 심성우** · 최지애***
Baik, Un-Il · Sim, Sung-Woo · Choi, Ji-Ae

ABSTRACT

The difference in the propensity of behavior and disbursement of visitors in the regional festivals of agricultural products and special products held in different region and time is investigated in the following method. First of all, the evaluation attributes of respondents for each regional festival was investigated in factors through factor analysis. Ordered Probit Model(OPM) and Tobit model are used to grasp the factors that affect the tourist behavior and disbursement of participants. Log-likelihood Ratio Test (LRT) was used to statistically compare and verify the 2 festivals. The target of investigation was the visitors of Rice Cultural Festival in Icheon, Gyeonggi-do and Rice Festival in Jincheon, Chungbuk. For Rice Cultural Festival in Icheon, Gyeonggi-do, the materials collected from October 25 to October 28, 2007 were used. The materials for Rice Festival in Jincheon, Chungbuk, the comparative target were collected from October 17 to October 19, 2008 through questionnaire.

Keywords : Festival, OPM, Log-Likelihood ratio test

Ⅰ. 서 론

6)

문화관광축제는 여가시간의 활용으로 그 비중이 크게 증가하고 있으며, 개인의 소득증가와 주 5일 근무제 실시에 따른 체험 및 가족을 동반한 여행에 대한 관심고조와 축제에 대한 가치관의 변화로 그 수요가 크게 증가하고 있다. 여행객의 라이프스타일 변화, 고령화 사회 등으로 인구통계학적 변화가 가속화 되고 있으며, 이는 축제수요의 다양화에 많은 영향을 미치고 있을 것으로 판단된다(문화체육관광부, 2008).

축제의 진정한 의미는 주민의 애향심, 일자리기회, 삶의 질을 높여주며, 축제 참여 인력 양성 및 축제 참여기회를 최대한 이끌어 내어 축제의 주인공이 될 수 있도록 만드는 것이다(박경철, 2006).

6) (주저자) (주)인한항공여행사 대표, 호텔관광경영학 박사, 여행, 항공, 지역축제 연구관심. unilb@hanmail.net
*6) 백석예술대학 관광학부 조교수, 호텔관광경영학 박사, 여행, 항공 연구관심. bros70@naver.com
6)** 백석예술대학 관광학부 외래강사, 호텔관광경영학 박사과정, 호텔, 마케팅 연구관심. chjiae1111@hotmail.com

축제의 성공적인 개최를 위해서는 축제를 구성하고 있는 프로그램, 시설, 공연, 가격 등을 효과적으로 구성하여 축제를 방문하는 방문객의 만족도를 높이고, 개최 지역의 긍정적인 이미지를 심어주는데 목적이 있다(농촌진흥청, 2008).

지방자치단체는 지역축제의 기능과 목적이 좀 더 전문화 및 다양화 되도록 노력하여야 하며, 해당지역 이미지 홍보와 농·특산물 거래 창구로서 그 중요성이 높아지고 있기 때문에 지역의 경제 활성화 및 발전방안을 모색함과 동시에 마케팅 홍보 전략이 필요하다고 판단된다.

국내의 대표적인 지역축제의 하나인 경기이천 쌀 문화 축제를 살펴보면, 우리나라 농경문화를 대표할 수 있는 축제로 평가받고 있으며, 2003년과 2004년에는 문화관광 예비축제, 2005년부터 2007년까지 유망축제로 분류되었다. 또한 2008년부터 2010년까지 문화체육관광부에서 우수문화관광축제로 선정되었다. 또 다른 지역축제의 하나인 충북 생거 진천 쌀 축제는 2010년도 문화관광축제에는 포함되지는 못했으나, 앞으로 성공적인 축제로 인정받기 위해 부족한 점을 보완해야 할 것으로 예측하였다(백운일, 2009).

이러한 의미에서 축제를 방문 및 여행하는 방문객의 관광행동에 관한 연구를 수행함으로서 고객의 욕구를 파악하고 이를 충족시키기 위한 노력이 필요할 것으로 사료된다. 본 연구의 목적은 지역의 발전정도는 다르지만 농·특산물이라는 공통된 주제와 지역의 대표적인 쌀 축제를 비교·분석하기 위함이다. 또한 실증적인 분석을 위한 변수로서 축제평가속성, 인구통계학적, 개인행동 그리고 축제 방문특성 등을 설명변수로 선택하여 방문객의 관광행동에 미치는 결정요인을 추정·비교함으로써 지역 쌀 축제의 발전방안을 제시하였다.

첫째, 축제평가속성변수들과 기타 관련 변수들이 축제 참가자의 관광행동에 미치는 영향요인을 분석 한다. 둘째, 설정된 각 모형을 통해 관광행동에 미치는 결정요인들의 차이를 분석한다. 셋째, 분석 결과를 바탕으로 축제의 만족도, 재방문, 추천의도를 높여, 지역을 방문하는 여행 및 방문객을 확대하기 위한 마케팅 전략을 제공하는데 있다.

따라서 본 연구의 목적은 다음과 같이 요약될 수 있다. 서로 다른 지역 쌀 축제 참가자들이 축제를 지각하는데 있어서의 차이점을 비교하며, 재방문을 강화하기 위한 시장전략수립 및 개선방향을 제시하는데 있다. 또한 방문객의 평가를 바탕으로 기존의 매력요소를 보완 및 강화하고 문제점을 수정 하여, 또 다른 신규 매력요소를 창출하여 향후 지역 쌀 축제 활성화 및 경쟁력을 높이는 방안을 제시하는데 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 지역축제

문화관광축제는 1995년도 지방자치체가 실시된 이후 급속하게 증가하기 시작하였다. 2010년도 문화체육관광부에 보고된 전국의 지역축제는 2010년 16개 시도에서 제출한 축제는 813여개의 축제가 개최되고 있으며, 축제는 목적, 대상, 성격, 주제 등에 따라 다양한 문화축제유형으로 분류 될 수 있다(문화체육관광부, 2010). 그러한 이유는 1980년대 이후 지역 개발 및 민속 문화행사 등에 따라 점

차 많은 관심을 갖게 되었으며, 1994년 한국의 방문의 해를 계기로 축제에 대한 관광 상품화가 절실하다는 인식하에 지방자치단체에서 축제를 발전시키고, 외래 관광객을 유치 및 지역경제 활성화에 기여할 수 있는 축제를 선정하여 적극 지원하였다(유승우 · 박경철, 2004).

이에 따라 2006년부터 정부는 지역관광축제의 정책방향을 그동안의 양적인 육성정책에서 질적인 경쟁력 강화 쪽으로 바꾸기 시작하였다. 2006년도 최우수축제를 종전의 3개에서 5개로 늘렸고, 2009년도에는 8개로 확대하였다. 지역축제가 향후 우리나라를 대표하는 세계적 축제로 성장하게끔 예산지원은 물론 관계기관을 통한 국내외 홍보마케팅 등의 지원을 하는 등 노력을 하고 있다(문화체육관광부, 2008). 축제가 지역에 미치는 효과는 일반적으로 경제, 사회, 문화, 관광효과 등이다. 하지만 모든 지역축제가 지역의 활성화에 긍정적 기여만을 하는 것은 아니다 라고 제시하였다(김희승, 2006).

지난 1996년부터 본격적으로 시작한 문화관광축제정책은 불과 10여년 만에 학계와 업계 모두가 인정하는 최고의 관광정책으로 평가하고 있으며, 정부의 예산치고는 적은 편인 35억 원으로 우리 국민의 관광패턴을 시설중심의 하드웨어에서 소프트웨어로 바꾸어 놓았다. 또한 종전의 축제는 위락시설 등 관광인프라 구축 등의 시설에서 이제는, 전통적인 고유성을 강조하는 소프트웨어 등의 영역으로 관광패턴이 변화하고 있다고 하였다(2009, 문화체육관광부).

문화체육관광부(2010)에서는 2010년 문화관광 축제에 총 65원을 지원하였다. 이는 축제가 지역적이고 낭비적인 행사가 아닌 경쟁력 있는 축제에 대한 집중 지원과 유사축제에 대한 통폐합 유도를 위해 축제 규모를 2009년도에는 57개에서 2010년도에는 44개로 대폭 축소하여 선정하였으며, 모든 문화관광 축제를 제로베이스에서 검토, 경쟁력 위주로 축제를 선정하였으며, 또한 기존의 학계중심으로 구성된 선정위원을 전체적으로 교체하고, 여행업계 · 예술계 · 작가 · 언론계 등 각 분야 전문가를 선정위원으로 구성, 다양한 의견을 반영하여 축제를 선정하였다.

축제의 자생력과 경쟁력을 높이기 위해 대표축제는 3회까지만 지원하고 최우수 축제 등은 등급별 3회, 총 7회까지만 지원하며, 등급별 지원기간 한도를 설정하고 지원이 종료되는 대표축제는 명예대표축제로 간접지원만 할 방침이다. 이는 축제가 지역의 낭비적인 행사가 아닌 생산적이고 지역경제 활성화에 중요한 역할을 하고 있다는 것이다(2010, 문화체육관광부). 특히 이번에 대표축제로 선정된 2개 축제에 대해서는 2010년도<표 1>에 8억 원씩 총 16억 원의 지원과 그 외에도 다수의 축제를 지원을 하고 있다.

<표 1> 문화관광축제 지원금액

구 분	대표축제	최우수축제	우수축제	유망축제
축제명	보령머드축제 등 2개	화천산천어 등 8개	이천쌀문화축제 등 10개	부산자갈치축제 등24개
축제 1개당 지원금액	8억	3억원	1억5천만원	3천5백만원
총지원금액	16억	24억원	15억	16억

자료: 문화체육관광부(2010). 『지역축제 현황』, 내용을 바탕으로 논자가 재작성.

따라서 축제에 대한 지역주민의 관심 증가는 주민들의 화합과 단결, 애향심, 일체감 등을 가질 수 있는 기회를 제공하는 효과를 가져 오기 때문에 지방자치단체에서는 더욱 적극적으로 축제를 유치 및 홍보하기 위해 노력하고 있다.

2. 축제평가속성

한국관광공사(1995)는 축제평가속성과 관련하여 문화관광 축제를 포함한 문화행사의 관광 상품화 방안을 모색하면서 행사규모, 행사개최시기, 행사내용의 전통문화보존성, 지역문화의 전통성 반영여부, 행사지역의 역사 및 문화시설 행사지 주변의 관광지 및 경관, 행사지역의 접근성, 방문객의 이용시설 수준을 향상 시킬 수 있도록 고려해야 한다고 설명하였다.

Getz(1997)의 연구에서는 축제의 평가속성을 마케팅적인 관점에서 방문객의 동기와 추구편익에 대하여 평가를 실시하였으며, 축제 평가항목 측정요인을 경제적, 사회적, 문화적, 환경적 요인으로 나누어 평가하였으며, 정보원천과 여행의 동기, 추구편익, 만족도, 축제 참가동기, 숙박료 등과 공해를 유발하는 환경적요인, 지역주민의 서비스 등을 포함하여 축제에 대한 평가를 하여야 한다고 지적하였다.

함영덕(2000)의 연구는 축제 평가 항목을 축제운영자 측면과 신문 · TV · 방송 등의 홍보활동, 주변의 숙박시설, 상품의 가격, 음식의 맛, 축제 행사장 주변의 위락시설, 주차시설, 쇼핑시설, 접근성, 편의시설, 관광안내서비스 등 23개의 항목을 평가하였다. 이용기 · 이덕우 · 이충기(2003)의 연구에서는 지역축제의 환경에 대해 구조모형을 통하여 방문객 만족과 방문객 충성도에 미치는 영향 연구를 하였는데, 축제의 환경의 접근성, 주차장시설, 기본 편의시설, 축제의 내용 및 일정, 행사요원의 친절, 안내책자, 축제홍보체계, 전시프로그램, 공연프로그램, 체험프로그램, 음식 맛, 음식가격, 음식 서비스, 축제상품의 다양성, 축제상품 품질 등의 15개의 항목을 도출하여 방문객 만족에 영향을 미치는 것으로 평가하였다.

3. 지역축제 관광행동에 관한연구

Oliver(1980)는 고객만족과 구매 후 태도가 재방문의도 영향관계를 검증하였으며, 불만족한 고객이 만족한 고객보다 재 구매 할 가능성이 적고 고객만족이 고객의 태도에 영향을 미치고 계속 재구매 의도에 영향을 주는 것으로 나타났다. 지역축제에 방문함에 있어 관광객은 다양한 유형의 축제프로그램에 참여하면서 기대감 또는 만족감을 갖는다. 축제는 관광객으로 하여금 축제프로그램에 참여케 하며, 관광객이 다양한 가치관과 평가속성들이 있어야 한다고 제시하였다(한국관광공사, 1995).

고동우(1998)의 연구에서는 고객만족이 고객의 재방문 의도를 갖게 하는 매우 중요한 요인이며, 관광객 만족변수로서 재방문의도와 긍정적 추천의사는 소비자 구매의도, 즉 행동의도의 개념으로서 논의하여 왔는데, 전반적 관광만족과 함께 재방문의도와 추천의사가 관광경험 후속의 심리적 변수라고 지적하였다.

Tim(1998)의 연구는 고객만족 및 불만족과 동기부여와의 관계에 초점을 두어 만족한 종업원이라

고 해서 반드시 동기부여 된 종업원이 되는 것이 아니며, 만족한 고객이라고 해서 반드시 반복 구매하는 고객으로 동기 부여되는 것이 아님을 실증적 고찰을 통해 제시 하였으며, 연속선의 개념을 동원하여 불만과 동기부여 사이에는 무관심지대(zone of indifference)가 존재하기 때문에 만족한 고객이 동기 부여되지 않고 활성화되지 않는다고 하였다.

차동욱(2004)의 연구에서는 지역축제를 방문하는 관광객의 재방문 의도는 축제 참가에 대한 평가적 의미로 축제에 대한 만족과 불만족에 의해 결정되어지며, 이는 구전홍보와 재방문의사 모두에 적용된다. 재방문의사는 고객확보 차원을 넘어 잠재적인 수요시장 확보의 중요 변수가 되며, 축제는 프로그램과 같은 내용뿐만 아니라 축제행사 지역의 종합적인 요소에 의해 형성되고, 축제 운영의 주체인 지역주민, 내부방문자, 자원봉사자로서의 직・간접적인 참여는 재방문 결정의 중요한 요인으로 제시하였다.

축제 방문객의 만족도에 대해 간접적인 의사표현으로 주의에 있는 다른 방문객의 체험에 대한 상품 및 서비스에 대한 만족을 전달하게 되며, 이러한 상품 및 서비스를 경험한 사람에 의한 구정홍보는 어떠한 홍보매체 보다 시장 점유율 확보에 영향을 주는 요인이 된다고 하였다(이승용・오기자・정강환・김석출, 2007). 지역축제에 대한 관광행동의 결과는 축제평가속성과 밀접한 관련을 가지며, 따라서 여행 및 관광객이 선호하는 내용을 규명하고 차별화를 위한 마케팅전략 수립에 중요한 의미를 부여 한다고 설명하였다(장양례, 2006).

4. 우도비율검정에 관한연구

우도비율검정(Log-likelihood Ratio Test: LRT)은 연구대상변수와 여기에 영향을 미치는 변수들을 포함하여 추정된 모형으로부터 계산된 우도함수를 비교하여 집단 간의 차이를 검정하는 방법으로써 그룹 간 행동패턴의 차이를 규명하는데 주로 이용 되었다(김미경・문혜선・이희찬, 2005).

이 검정방법은 집단 별 추정된 모형간의 비교를 통해서 이루어지기 때문에 우선적으로 요구되는 인과모형의 적절한 설정이 무엇보다 중요하다. 인과모형의 선택은 우도함수(Log-Likelihood Function: LLF)값을 생산할 수 있어야 하는 전제를 충족해야 하는데 그 선택의 조건은 종속변수의 형태에 따라서 연구자의 의도에 부합되는 모형을 선택해야한다는 것이다.

국내연구로 유창근(2007)의 연구에서는 대학생의 직업존중감과 전공과의 관계를 설명하였으며, 곽강희・소국섭(2007)의 연구는 카지노 방문객의 서비스품질과 행동특성이 태도에 미치는 영향을 살펴보기 위해서 카지노의 게임종류와 성별에 따라서 우도비율검정을 통해 두 집단 간 행태비교에 대해 연구하였다.

Ⅲ. 연구조사설계

1. 측정변수 및 설문지 구성

본 연구를 위해 충북 생거 진천 쌀 축제에 참가한 방문객을 대상으로 총 515부의 설문지를 수집

하였으며, 경기 이천 쌀 문화 축제에 참가한 방문객을 대상으로 총 536부의 자료를 수집하여 총 1,051부를 분석에 이용하였다. 유효 표본을 SPSS 13.0 for windows를 이용하여 빈도분석, 요인분석, 기초통계분석 등을 실시한 결과는 다음과 같다.

2. 연구조사 설계

자료에 대한 응답자들의 인구통계적 특성을 살펴보면 본 연구대상자의 인구통계학적 특성에 대하여 빈도분석(frequency analysis)을 실시하였다. 그 결과는 다음 <표 2>와 같다.

충북 진천 쌀 축제 성별의 경우는 남성과 여성은 36.9%(190명), 63.1%(325명)를 각각 차지하고 있다. 이들의 연령대를 보면 40대 24.6%(127명), 30대 24.2%(125명), 50대 19.8%(102명)로 전체의 68.7%(354명)를 이루고 있었으며, 다음으로 60대 이상이 17.9%(92명)순으로 높은 분포를 보이고 있다. 직업의 경우 주부 31.7%(163명), 생산/기술직이 13.4%(69명), 자영업·사무직이 각각 11.7%(60명)로 순으로 분포를 나타났으며, 특히 주부가 많은 것은 지역축제 특성상 농·특산물에 대한 주부들의 관심이 높기 때문에 다른 직업 종사자들보다 많이 지역축제를 방문하는 것으로 판단된다.

학력수준은 대졸학력자 42.3%(214명), 고졸학력자 40.4%(204명)로 전체의 82.7%(418명)로를 차지하고 있으며, 다음으로 중졸이하 12.5%(63명)비율을 나타내고 있었다. 응답자의 거주지비율은 충청 54.7%(280명), 서울 28.9%(148명), 경기 15.4%(79명)를 차지하고 있었으며, 월 평균 가계소득의 경우, 200～300만원 미만(29.7%, 151명), 100～200만원 미만(28.2%, 143명), 300～400만원 미만(16.7%, 85명)순으로 나타났다. 설문에 참여한 응답자의 개인행동 및 축제방문특성으로 지역축제 방문여부를 묻는 질문에는 처음방문 42.6%(219명), 재방문 57.3%(293명)으로 나타났다. 축제 동반유형은 가족동반이 47.3%(230명)로 가장 많았으며, 다음으로는 친구 17.9%(87명), 동호회 15.2%(74명)순으로 높은 비율을 보이고 있었다.

경기 이천 쌀 축제의 경우 남성과 여성은 36.2%(190명), 63.8%(335명)를 각각 차지하고 있다. 연령대의 경우는 30대가 34.8%(181명), 40대가 30.9%(161명)로 전체의 65.7%(342명)를 이루고 있으며, 다음으로 50대가 16.3%(85명), 20대가 13.6%(71명)순으로 높은 분포를 보이고 있었다. 직업의 구성분포를 보면, 주부가 34.2%(178명), 전문직 12.7%(66명), 생산/기술직 11.5%(60명)순으로 나타났다. 특히 주부가 많은 것은 지역축제 특성상 농·특산물에 대한 주부들의 관심이 높기 때문에 다른 직업들보다 많이 축제를 방문하는 것으로 판단된다.

학력수준에 있어서는 대졸학력자가 44.1%(221명), 고졸 38.9%(195명)로 전체의 83%(416명)를 차지하고 있으며, 다음으로 대학재학중이 10.8%(54명)순으로 나타났다. 응답자의 거주지비율은 지역축제 개최지인 이천 쌀 축제의 경우는 경기 73.3%(376명), 서울 16.8%(86명)로 파악되었다. 월평균 가계소득의 경우 200～300만원 미만(25%, 126명), 300～400만원 미만(20.8%, 105명), 100～200만원 미만(16.2%, 82명)순으로 나타났다. 설문에 참여한 응답자의 개인행동 및 축제방문특성으로 지역축제 방문여부를 묻는 질문에는 처음방문 52.8%(276명), 재방문 47.2%(247명)로 나타났다. 축제 동반유형은 가족동반이 65.2%(337명)로 가장 많았으며, 다음으로 친구 21.3%(110명), 친인척 5.2%(27명)로 전체의 91.7%를 차지하고 있었다.

<표 3-1> 인구통계학적특성 및 이용행태

구 분		진천축제		이천축제	
		빈도수	비율(%)	빈도수	비율(%)
성 별 (진천 n=515, 이천 n=525)	남자	190	36.9	190	36.2
	여자	325	63.1	335	63.8
연 령 (진천 n=515, 이천 n=521)	20대	69	13.4	71	13.6
	30대	125	24.2	181	34.8
	40대	127	24.6	161	30.9
	50대	102	19.8	85	16.3
	60대이상	92	17.9	23	4.4
직 업 (진천 n=513, 이천 n=521)	전문직	41	8	66	12.7
	사무직	60	11.7	56	10.7
	생산/기술직	69	13.4	60	11.5
	서비스직	39	7.6	38	7.3
	공무원/교직원	44	8.5	33	6.3
	자영업	60	11.7	55	10.6
	학생	10	1.9	26	5
	퇴직/무직	27	5.2	9	1.7
	주부	163	31.7	178	34.2
학 력 (진천 n=505, 이천 n=501)	중졸이하	63	12.5	31	6.2
	고졸	204	40.4	195	38.9
	대학재중	24	4.8	54	10.8
	대졸	214	42.3	221	44.1
거주지 (진천 n=512, 이천 n=513)	경기	79	15.4	376	73.3
	충청	280	54.7	18	3.5
	서울	148	28.9	86	16.8
	그 외 지역	5	1.0	33	6.4
소 득 (진천 n=508, 이천 n=505)	100만원미만	31	6.1	21	4.2
	100만원이상~200만원미만	143	28.2	82	16.2
	200만원이상~300만원미만	151	29.7	126	25.0
	300만원이상~400만원미만	85	16.7	105	20.8
	400만원이상~500만원미만	54	10.6	80	15.8
	500만원이상~600만원미만	27	5.3	47	9.3
	600만원이상~700만원미만	6	1.2	13	2.5
	700만원이상~800만원미만	2	0.4	9	1.8
	800만원 이상	9	1.8	22	4.4
방문여부 (진천 n=512, 이천 n=523)	처음방문	219	42.6	276	52.6
	재방문	293	57.3	247	47.2
동반유형 (진천 n=486, 이천 n=517)	혼자	23	4.7	11	2.1
	가족	230	47.3	337	65.2
	친구	87	17.9	110	21.3
	친인척	30	6.2	27	5.2
	직장동료	42	8.6	25	4.8
	동호회	74	15.2	7	1.3

3. 축제 평가속성 요인분석

두 쌀 축제에 대한 다양한 축제 평가속성은 25개의 항목을 통해 평가되었다. 이후 변수들 간의 상관관계에 따라 변수의 수를 줄여 하나의 내재된 차원(underlying dimension)으로 요인화 시키기 위해 요인분석을 실시하였으며, 요인분석 방법은 주성분 분석을 회전방법은 Varimax 직각회전을 이용하여 분석하였다. 또한 요인 추출과정에서는 고유치(Eigen value)기준을 적용하여 1.0보다 큰 요인

들만을 요인화 하였으며, 요인 적재값은 0.4이상을 적용하여 요인에 포함될 항목선정 기준으로 활용하였다.

요인범주 내에서의 항목들 간의 내적 일관성을 평가하기 위한 방법으로 Cronbach's alpha값을 사용하였다. 분석결과 8개의 항목이 요인선정 기준에 맞지 않는 것으로 나타나 향후 분석에서 제외시켰으며, 수행된 요인분석 타당성은 KMO계수 값(0.871)과 Bartlett's의 구형성 검증치(6072.6 (p<.000))를 통해서 그 통계적 유의성을 확인하였다. 축제속성 17개의 항목을 기준으로 요인분석 결과를 다음의 <표 3>에 제시하였다.

<표 3> 평가속성 요인분석(충북진천 및 경기이천)

요인명	측정문항	요인 적재량	분산 비율	아이겐 값	신뢰도 α
FAC1: 축제 프로그램 내용	행사프로그램이 재미있고 다양	.800	34.011	2.794	.834
	행사내용이 교육적	.791			
	행사내용이 특이성	.757			
	직접체험 할 수 있는 프로그램이 많음	.743			
	쌀 문화 축제라는 주제에 충실	.584			
	행사 기념품도 다양하고 질도 좋음	.485			
FAC2: 축제시설	주차시설 편리	.859	11.414	2.641	.782
	교통시설 편리	.779			
	휴식시설 편리	.764			
	관람시설 편리	.478			
FAC3: 축제공연	행사진행이 매끄럽고 원만	.836	9.966	1.976	.821
	공연시간이 정확성	.789			
	공연내용이 수준급	.696			
	관람 및 공연시설 적합성	.555			
FAC4: 축제가격	기념품 가격 비쌈	.800	6.365	1.903	.648
	놀이마당 가격 비쌈	.738			
	음식 가격이 비쌈	.730			
총분산(%)		61.76			
KMO		0.871			
Bartlett's test of sphericity		6072.6(p<.000)			

a. 분석방법 : 주성분분석, b. 회전방법 : Varimax 직각회전

총 4개의 요인이 도출 되었으며, 전체 설명력은 약 61.76%인 것으로 나타났다. 각 요인에 대해 요인을 구성하고 있는 측정항목을 고려하여 요인명을 명명하였다. 요인 1의 경우 축제프로그램 내용에 관한 항목들이 주를 이루고 있으므로 '축제프로그램 내용' 요인 2는 축제시설에 대한 항목으로 구성되어 있으므로 '축제시설' 요인 3은 축제 공연과 진행에 대한 항목으로 구성되어 있기 때문에 '축제공연' 마지막 요인 4는 기념품, 놀이마당, 음식물에 관한 가격평가로 이루어 졌기 때문에 '축제

가격’ 요인이라 명명하였다.

두 쌀 축제에 대한 요인 1의 분산설명력은 34.01%로 가장 크게 나타났으며, 요인 2의 분산설명력은 11.41%, 요인 3의 분산설명력은 9.96%, 요인 4의 분산설명력은 6.36%로 나타났다. 사회과학에서 총 분산 설명력이 60%를 넘으면 요인들의 설명력이 충분(채서일, 2004)하다고 보는 것이 일반적이다. 각 측정문항에 대한 신뢰도 분석을 위해서는 내적 일관성 측정계수인 Cronbach’s alpha 값을 이용하였다. 신뢰도 분석결과 요인 1(축제프로그램내용)은 α=.834, 요인 2(축제시설)는 α=.782, 요인 3(축제공연)은 α=.821, 요인 4(축제가격)는 α=.648 로 나타났다. 일반적으로 0.6이상이면 비교적 내적 일관성이 높으므로 본 연구에서 사용된 측정도구의 신뢰성은 문제가 없다고 판단된다.

4. 관광행동(OPM)분석

모형에 투입된 설명변수에 대한 변수정의 및 기술통계는 <표 4>에 정리하여 제시하였다. 만족도, 재방문, 추천의도에 해당되는 관광행동은 모형추정에 있어서 각각의 변수정의 및 기술통계를 제시해야 하나 종속변수를 제외하고는 동일한 독립변수를 투입하였음으로 독립변수에 대한 하나의 기술통계만을 제시하였다.

<표 4> 변수정의 및 기술통계(진천·이천)

변수요약	변수명	변수정의	평균	표준편차
종속변수	SATIS	만족도	2.667	.742
	REVISIT	재방문의사	2.933	.641
	RECOM	추천의도	2.854	.650
독립변수	GENDER	성별; 남=1, 여=0	.3682	.482
	AGE	연령; 세	42.297	11.862
	EDU	학력; 교육연수	7.427	1.347
	INC	가계소득; 만원(원)	319.813	174.340
	ADD	거주지; 서울 및 기타=1, 경기 및 충청=0	.269	.443
	JOB	직업; 화이트칼라 (전문직, 사무직, 공무원)=1, 기타=0	.304	.460
	CHOOD	성장지역; 도시=1, 농촌=0	.369	.482
	COMPN1	동반자; 가족동반=1, 기타=0	.536	.498
	COMPN2	동반자; 친구동반=1, 기타=0	.184	.387
	FIRST	처음방문여부; 예=1, 아니오=0	.479	.499
	FAC1	축제프로그램요인	3.711	.539
	FAC2	축제시설요인	4.201	.931
	FAC3	축제공연요인	4.327	.838
	FAC4	축제가격요인	3.871	.925

관광행동 모형에서, 서열프로빗모형을 설정하고 독립변수로 투입된 축제평가속성요인들, 인구통계

학적특성, 개인행동특성 그리고 축제 방문특성변수들의 영향력을 추정한 결과는 <표 5>에서 보는 것과 같다. 추정된 결과의 평가를 위한 신뢰성검정 중 이론적 검정은 파라미터의 부호가 이론적으로 예상된 부호와 일치하는가를 보며, 통계적 검정은 개별 독립변수에 대하여 t-검정을 하였고 전체모형에 대해서는 우도검정을 하였다. 각각의 통계량을 통해서 본 모형의 적합도로서 Chi-square($p<.000$)의 값은 양호하게 나타났다.

<표 5> 관광행동모형(OPM)

변수	충북진천・경기이천			충북진천			경기이천		
	만족도	재방문	추천의도	만족도	재방문	추천의도	만족도	재방문	추천의도
	계수값	계수값	계수값	계수값	계수값	계수값	계수값	계수값	계수값
GENDER(성별)	-.0001	-.0759	-.0188	.0981	-.0325	.0415	-.0697	-.1156	-.1643
AGE(연령)	-.0021	-.0022	-.0124***	.0013	-.0029	-.0144***	-.0070	.0015	-.0004
EDU(학력)	.0080	-.0111	-.0095	.0064	-.0610	-.0190	-.0040	.0946*	.0680
INC(소득)	.0002	.0002	.0001	-.0002	.0001	.0004	.0004	-.0001	-.0004
ADD (서울 및 기타)	.1724*	-.1244	-.1271	.3514**	.0329	-.1221	-.0037	-.2886*	-.1937
JOB (화이트칼라)	-.0218	-.0795	-.0310	.0748	.1166	-.0542	-.0577	-.3407**	-.1041
CHOOD (성장지역)	-.0678	-.1971**	.0587	-.0181	-.1330	.2011*	-.1781	-.2720**	-.1748
COMPN1 (가족동반)	-.1781*	.0834	-.0090	-.0761	.0735	-.1229	-.2506	.2206	.0511
COMPN2 (친구동반)	-.2716**	-.0627	-.1803	-.4156***	-.1479	-.3465**	-.1258	.1591	.0265
FIRST (처음방문여부)	-.0453	-.3712***	-.0913	-.0832	-.3501***	-.1552	-.0498	-.4254***	-.0488
FAC1 (축제프로그램요인)	.1848**	.3032***	.2642***	.2344**	.2499**	.1846*	.0887	.4270***	.2654**
FAC2 (축제시설요인)	.1445***	.1627***	.2707***	.1352*	.1875**	.3147***	.1709**	.1426*	.2499***
FAC3 (축제공연요인)	.3447***	.3696***	.1889***	.3370***	.3703***	.0588	.3878***	-.4025***	.3455***
FAC4 (축제가격요인)	-.1157***	-.0777*	-.0803*	-1197**	-.0318	-.0519	-.1186*	-.1413**	-.1257*
Constant	-.0023	.3023	1.327	-.2358	.7964	.9082	.4557	-.8355	-.0845
Log likelihood function	-845.1356	-736.0794	-780.7895	-487.1046	-425.4502	-464.1815	-344.9179	-298.8575	-295.5769
Restricted log likelihood	-902.2805	-817.4947	-841.7139	-523.6004	-470.1377	-496.4617	-371.5226	-345.5232	-330.5517
Model Chi-Square	114.2899 (p<.000)	162.8305 (p<.000)	121.8489 (p<.000)	72.99148 (p<.000)	89.37502 (p<.000)	64.5602 (p<.000)	53.20925 (p<.000)	93.33145 (p<.000)	69.94961 (p<.000)
Number of observations	858	858	858	483	483	483	375	375	375

a: *, **, ***는 각각 10%, 5%, 1%수준에서의 유의도

충북진천 및 경기이천 쌀 축제에 대한 전반적 만족도 모형에 있어서 두 쌀 축제간의 차이 유무를 위한 검정결과는 <표 6>에 제시하였다. 즉, 설정된 서열프로빗모형을 통해 구해진 LR값(26.2262)이 자유도(df=14)에 준한 임계치(23.68)보다 큼으로 두 집단 간에 차이가 존재한다고 볼 수 있으며, 이를 바탕으로 추정결과를 비교하면 다음과 같다<표 5>.

충북진천축제 방문객 있어서, 만족도 모형에 있어서 거주지(ADD)의 경우, 축제개최지인 충북과 경기거주자들에 비해서 서울 및 기타지역 거주자들일수록 축제의 전반적인 만족도에 긍정적인 영향을 미치고 있었으며(유의수준 5%), 동반유형에 있어서 친구(COMPN2)를 동반하여 진천 쌀 축제를 방문한 수요자일수록 축제만족도가 낮은 것으로 조사되었다(유의수준 1%).

축제평가속성에서는 충북진천축제 방문객 중에서 축제프로그램요인(FAC1), 축제시설요인(FAC2), 축제공연요인(FAC3)들에 대한 만족도가 축제의 전반적인 만족도에 긍정적인 영향(正의 영향)을 미치고 있었으나, 축제가격요인만은 부정적인 요인으로 작용하고 있었다. 그러나 가격(FAC4)요인은 역 척도로 측정되었기 때문에 이 요인 또한 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 판단해야 한다.

두 쌀 축제에 대한 전반적 재방문의사 모형에 있어서 두 축제간의 차이 유무를 위한 검정결과는 <표 6>에 제시하였다.

<표 6> 우도비율 검정결과

Log-Likelihood Function				
축제구분	충북진천・경기이천	충북진천축제	경기이천축제	x^2-test
만족도(LLF)	-845.1356	-487.1046	-344.9179	26.2262a
재방문의사(LLF)	-736.0794	-425.4502	-298.8575	23.5434a
추천의도(LLF)	-780.7895	-464.1815	-295.5769	42.0622a

a: 임계치 23.68(df=14, $p<0.05$)

즉, 설정된 서열프로빗모형을 통해 구해진 LR값(23.5434)이 자유도(df=14)에 준한 임계치(23.68)보다 작음으로 두 쌀 축제 집단 간에 차이가 없다고 판단된다.

재방문의사 모형에는 축제처음방문여부(FIRST)의 경우, 충북진천축제에 처음 참가한 방문객들이 재방문의사에 부정적인 견해를 보이는 負의 영향(유의수준 1%)을 미치고 있었다. 또한 축제평가요인의 경우에는 축제프로그램요인(FAC1), 축제시설요인(FAC2), 축제공연요인(FAC3)에서 만족도가 높을수록 방문객의 재방문의사에 正의 영향(각각 유의수준 5%, 1%)을 미치는 것으로 나타났다.

두 쌀 축제에 대한 전반적 추천의도 모형에 있어서 두 축제간의 차이 유무를 위한 검정결과는 <표 6>에 제시하였다. 즉, 설정된 서열프로빗모형을 통해 구해진 LR값(42.0622)이 자유도(df=14)에 준한 임계치(23.68)보다 크므로 두 집단 간에 차이가 존재한다고 볼 수 있으며 이를 바탕으로 추정결과를 비교하였다.

경기이천 쌀 축제 만족도에 있어서 축제평가속성에서는 축제시설요인(FAC2), 축제공연요인(FAC3)요인에서 긍정적인 영향(正의 영향)을 미치고 있으며, 축제가격요인(FAC4)만은 부정적인 요

인으로 작용하고 있었다. 그러나 축제가격(FAC4)요인은 역 척도로 측정되었기 때문에 이 요인 또한 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 조사되었다.

재방문에서 교육수준(EDU)은 학력이 높을수록 正의 영향(유의수준 10% 양의방향)을 미치고 있었다. 그러나 거주지(ADD)의 경우에는 서울 및 기타지역 방문객이 負의 영향(유의수준 10%)을 미치고 있었다. 직업(JOB)에 있어서는 화이트칼라(전문직, 사무직, 공무원)일수록 재방문에 負의 영향(유의수준 5%)을 미치고 있었다. 어린 시절 성장지역(CHOOD)은 도시에서 성장한 방문객일수록 재방문에 負의 영향(유의수준 5%)을 미치고 있었다. 축제처음방문여부(FIRST)의 경우, 처음 참가한 방문객들이 재방문의사에 부정적인 견해를 보이는 負의 영향(유의수준 1%)을 미치고 있었다.

축제평가속성의 경우에는 축제프로그램요인(FAC1), 축제시설요인(FAC 2)은 만족도가 높을수록 방문객의 재방문의사에 正의 영향(각각 유의수준 10%, 1%)을 미치고 있으며, 축제공연요인(FAC3), 축제가격요인(FAC4)에서는 負영향(각각 유의수준 1%, 5%)을 미치고 있는 것으로 나타났다.

추천의도에 있어 축제평가속성들 중에서는 축제프로그램요인(FAC1), 축제시설요인(FAC2), 축제공연요인(FAC3) 등에 대한 만족도가 높을수록 추천의사에 正의 영향(각각 유의수준 5%, 1%)을 미치고 있으며, 가격요인만은 이천 쌀 축제에서는 부정적인 요인(유의수준 10%)으로 작용하고 있었다. 그러나 가격(FAC4)요인은 역 척도로 측정되었기 때문에 이 요인 또한 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 조사되었다.

Ⅳ. 요약 및 시사점

본 연구는 지역축제 유형중의 하나인 충북진천 쌀 축제와 경기 이천 쌀 문화 축제여행 및 방문객들을 대상으로 그들의 관광행동에 미치는 영향요인을 상호 비교함으로써 미래의 방문수요증진과 관광행동방안을 위한 전략수립을 마련하는데 그 목적을 두고 있다.

두 쌀 축제방문객의 관광행동에 있어서 축제에 대한 전반적인 만족도와 추천의도 그리고 재방문의사 등에 대한 결정요인은 미래의 재방문을 위한 시장전략수립을 예측하기 위한 중요한 정보역할을 할 것으로 사료된다. 그러나 위와 같은 관광행동변수들은 개인의 심리적 태도변수들로서 재방문수요자의 성향을 의미할 뿐이다. 즉 이들 변수들과 긍정적인 영향관계가 있는 것으로 추정된 잠재수요자들을 실질수요로 전환시키기 위한 노력이 필요할 것으로 판단된다.

또한 이들 결과변수 모두가 재방문 수요에 미치는 영향요인에 관한 연구로 판단해볼 때, 설정된 모형을 통해 각각의 목적변수에 따른 개별적인 시사점을 제공하기에는 다소 어려움이 따를 것으로 판단된다. 따라서 두 축제 간에 차이가 없는 것으로 추정된 재방문의사모형을 제외하고 다른 두 모형에서 유의한 변수들을 중심으로 축제별로 전반적인 만족도모형과 추천의도모형을 상호 비교함으로써 다음과 같은 시사점을 제공할 수 있었다.

인구통계학적 특성변수가 관광행동에 미치는 영향에 있어서 두 쌀 축제 사이에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령의 경우, 각각의 모형을 보면, 두 쌀 축제를 방문하고 있는 방문객들 전반적인 만족도와 추천의도에 부분적으로 영향을 미치고 있었다. 즉, 진천 쌀 축제 방문객들의 경우에는 연

령이 높을수록 추천의도에 부정적인 영향을 가지고 있으며, 이는 충북진천 쌀 축제를 방문하는 연령이 높은 방문객들의 욕구를 파악하여 이를 충족시키는 전략이 필요함을 시사한다.

거주지 변수의 경우, 두 쌀 축제의 전반적 만족도 모형에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 충북진천 쌀 축제방문객들 중에서 서울 및 기타 지역 방문객이 축제에 대한 전반적인 만족도가 높으며, 이들이 미래의 재방문을 위한 시장전략수립에 기여할 여지가 많을 것으로 판단된다. 이를 위한 홍보의 비중은 축제개최지역 거주자들에 비해서 서울 및 기타지역 거주자들에게 보다 많이 편중되어야 할 것으로 사료된다.

직업의 경우 방문객의 관광행동에 미치는 영향은 어느 모형에서도 존재하지 않았다. 이는 방문객의 직업유형이 미래수요탐색을 위한 핵심기준으로 사용될 수 없음을 의미하고 있다. 즉 핵심시장을 찾는데 있어서 직업변수는 중요한 역할을 하지 않을 것으로 판단된다.

어린시설 성장지역 변수의 경우, 두 쌀 축제의 추천의도 모형에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 경기이천 쌀 축제방문객들 중에서 도시지역에서 어린 시절 성장한 방문객들이 추천의도에 긍정적인 영향을 미치고 있었으며, 동반자유형이 관광행동에 미치는 영향은, 두 쌀 축제 간에 차이가 있는 것으로 확인된 두 모형들 즉, 만족도모형과 추천의도모형, 모두에서 차이가 존재하는 것으로 나타났다.

우선 충북진천 쌀 축제방문객들은 경기이천 쌀 축제방문객들에 비해서 전반적인 만족도모형과 추천의도모형에서 친구외의 기타 동반유형일수록 축제에 대한 전반적 만족도가 높았으며, 친구를 제외한 기타유형의 방문객들을 유인하기 위한 전략이 필요할 것이다.

축제평가속성에 대한 두 쌀 축제모형 간의 차이는 전반적 만족도모형과 추천의도모형 모두에서 존재하고 있었다. 즉, 전반적 만족도모형에서 충북진천 쌀 축제 방문객들은 경기이천 쌀 축제 방문객들에 비해서 축제프로그램요인을 매우 중요하게 생각하는 것으로 추정됨으로 축제를 위해 구성된 다양한 프로그램에 대한 축제 운영본부의 관심이 필요할 것으로 판단된다.

추천의도모형에서는 두 쌀 축제 간에 차이를 보이고 있는 요인으로 축제공연요인과 축제가격요인이 있었는데, 이는 경기이천 쌀 축제방문객일수록 충북진천 쌀 축제방문객에 비해서 축제공연요인과 축제가격요인을 중요하게 인식하며, 만족도모형과 추천의도모형에서 두 쌀 축제방문객들의 모든 축제평가요인들에 대한 만족도가 높을수록 그들의 관광행동에 긍정적인 영향을 미치고 있었다. 단지 두 쌀 축제 간의 차이를 보이는 축제프로그램요인과 공연요인 그리고 가격요인을 통해 차별화가 될 수 있다는 의미일 것으로 사료된다.

지금까지의 분석과정을 통해 추정된 결과를 요약하면 다음과 같다. 우선, 두 쌀 축제방문객의 인구통계학적특성 변수들이 관광행동에 미치는 영향력을 분석하였다. 그 결과, 두 쌀 축제방문객들의 성별과 학력에는 서로 차이가 존재하지 않았으나 충북 진천 쌀 축제를 방문한 연령층이 낮은 방문객들이 미래의 쌀 축제 수요증진에 큰 기여를 할 수 있을 것으로 추정되었다. 거주지변수의 영향력을 바탕으로 제공되었던 시사점은 충북진천 쌀 축제방문객들 중 서울 및 기타 지역 거주자들이 미래의 축제 재방문을 위한 시장전략수립에 기여할 여지가 많을 것으로 판단됨에 따라 서울 및 기타 지역 거주자들에게 보다 큰 비중을 두어야 한다.

거주지변수에 대한 재방문 모형의 추정결과에서 경기이천 쌀 축제 방문객들 중에서 서울 및 기타 지역 방문객의 방문의사가 부정적이며, 이는 축제개최지인 경기지역이나 충청지역의 거주자들을 유

인하기 위한 적극적인 마케팅전략의 필요성이 강조되었다. 동반자유형이 관광행동에 미치는 영향은 두 쌀 축제 간에 차이가 있는 것으로 확인된 두 모형들 즉, 만족도모형과 추천의도모형, 모두에서 차이가 있으며, 충북진천 쌀 축제방문객들은 경기이천 쌀 축제방문객들에 비해서 전반적인 만족도모형과 추천의도모형에서 친구를 동반한 방문객이 만족도가 적었으며, 친구를 제외한 기타유형의 방문객들을 유인하기 위한 마케팅전략수립이 필요하다.

축제평가속성에 대한 두 쌀 축제모형간의 차이를 통해 추정해볼 수 있는 마케팅 시사점은 다음과 같다. 충북진천 쌀 축제 방문객들의 경우, 모든 축제평가요인을 매우 중요하게 생각하며, 경기이천 쌀 축제방문객들의 경우에는 축제프로그램요인에 대해서는 중요하게 생각하지 않으며, 두 축제방문객들 간의 차이는 축제프로그램요인에 대한 만족도에 따라 상호 차별화 될 수 있음을 나타내고 있었다.

본 연구의 한계점으로는 첫째, 충북진천 쌀 축제와 경기이천 쌀 축제방문객들이 지역의 농·특산물을 주제로 하는 관광행동에 대한 비교라는 점에서 전체적인 지역 쌀 축제를 일반화시키기에는 부족함이 있다. 둘째, 두 지역 쌀 축제를 평가하고 비교분석하는 연구로서 축제방문객들의 동질성확보의 가정을 충족시키지 못한 점을 들 수 있다. 셋째, 향후 지역 쌀 축제에 대한 포괄적 연구를 위해서는 보다 다양한 주제별 연구가 시도되어야 할 것으로 사료된다. 마지막으로, 두 지역 쌀 축제라는 각각의 단일 데이터만을 이용하였다는 점과, 내국인 방문객에 한정하여 설문하였다는 점이 지적될 수 있다. 따라서 향후 연구에서는 다수 쌀 축제 참가자, 참여업체, 외국인 등, 보다 다양한 모집단을 통해 수집된 자료를 활용하여 연구의 신뢰성을 제고시킬 필요성이 있다고 판단된다.

참 고 문 헌

고동우(1998). 관광 후 평가 개념의 경험적 구분. 『한국관광학회』, 22(2), 309-316.

곽강희·소국섭(2007). 카지노 서비스품질과 방문객의 행동특성이 태도에 미치는 영향. 『관광학연구』, 31(6), 93-113.

김미경·문혜선·이희찬(2005). 관광지출 추정에 있어서 조사방법 간 비교 연구; 현장조사 vs 우편조사. 『관광·레저연구』, 17(2), 79-96.

김선기(2003). 향토자산 활용 지역축제의 마케팅전략. 『한국지방행정연구원』, 377, 1-204.

김희승(2006). 농촌지역 활성화를 위한 지역축제 추진방안. 『농촌사회』, 16(2), 261-293.

농촌진흥청(2008). 지역축제 농·특산물 직거래수요의 결정요인 및 수요량 추정에 관한연구.

문화관광부(2006). 한국의 지역축제.

문화체육관광부(2010). 한국의 지역축제.

문화체육관광부(2009). 한국의 지역축제.

문화체육관광부(2008). 한국의 지역축제.

박경철(2006). 지역축제의 농촌지역 활성화 사례연구. 『농촌사회』, 16(1), 209-237.

백운일(2009). 지역축제 관광행동 및 지출에 관한연구 : 축제 간 비교를 중심으로. 『세종대학교 대학

원 박사학위논문』.
유승우・박경철(2004). 지역축제가 농촌지역 활성화에 미치는 영향.『농촌경제연구원』.
유창근(2007). 대학생의 직업존중감과 전공과의 관계연구: 관광관련 전공 학생을 중심으로.『관광・레저연구』, 19(4), 69-86.
이경모・강해상(2004). 이벤트 평가 체계에 관한 연구; 축제평가방법과 항목을 중심으로.『관광경영학연구』, 21, 151-170.
이승용・오기자・정강환・김석출(2007). 지역축제의 축제 서비스품질 전반적 만족도와 행동의도 간에 미치는 영향 분석 : 익산서동축제를 중심으로.『관광・레저연구』, 19(1), 45-59.
이용기・이덕우・이충기(2003). 지각된 환경단서가 방문객 만족과 충성도에 미치는 영향 : 수안보온천 축제의 경우.『관광학연구』, 27(1), 85-104.
장양례(2006). 축제평가속성이 방문객 만족과 충성도에 미치는 영향연구.『문화관광연구』, 7(2), 163-180.
주미영(2000). 프로빗과 순차적 프로빗 분석에 대한 이해와 적용.『정부학연구』, 6(1), 24-48.
차동욱(2004). 지역축제 만족도에 의한 방문자의 재방문 및 구전홍보 결정요인에 관한 연구; 전주축제영화제를 중심으로.『한국관광레저학회』, 16(1), 55-69.
한국관광공사 조사연구실(1995). 국내문화행사 관광 상품화방안.『한국관광공사』.
함영덕(2000). 지역축제이벤트 관광의 영향에 관한 연구.『경기대학교 대학원 박사학위논문』.

[외 국 문 헌]
Crompton, J. L., & Childress. R. D.(1997). A Comparison of Alternative Direct and Discrepancy Approaches to Measuring Quality of Performances at a Festival. *Journal of Travel Research*, 36(2), 43-57.
Getz, D.(1997). *Event Management and Event Tourism. Elmsford.* NY: Cognizant Communication Corporation.
Oliver, J. C.(1980). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decision. *Journal of Marketing Research*, 17, 460-469.
Tim, P. R.(1998). *Customer Service*. Prentice-Hall.Ⅳ.

서비스 창업자의 동기요인이 기업가정신에 미치는 영향
The Effect of Motivation of Entrepreneur on Entrepreneurial Spirit in Service Industry

- 사이버대학교 수강자를 중심으로-
- Focused on Participant of Cyber University -

김경희* · 김재석**
Kim, Kyung-Hoe · Kim, Jae-Seok

ABSTRACT

The small and medium sized start-up program is able to give the positive effect to the job creation and growth but actually the rate of success for start-up program is in service industry low and thus the effective support program is required. The results are as follows.
As a result of survey for education program participant, it was found that 3 causes of participation motivation such as goal-oriented motivation, activity-oriented motivation and cognitive motivation are all significant and especially, the effect of both cognitive motivation cause and activity-oriented motivation cause showed somewhat high level in entrepreneurial spirit.
It is needed to find the direction to increase the possibility of program reuse through the reuse of start-up education program and the effect of saving the time and cost.
This study may help to guide the motivation of entrepreneurs such as food & beverage ,restaurant business , retailer, other service industry.

Keywords : 기업가정신(Entrepreneurial Spirit), 동기(Motivation), 서비스산업(Service industry)

Ⅰ. 서 론

7)

최근 글로벌 경제 위기를 거치고 평생 직업 체제가 붕괴하면서, 30~40대의 중년층의 조기퇴직이 일반화되고 있고, 20대 청년층 취업난으로 창업에 대한 관심과 수요가 높아지고 있다. 그러나 창업에 대한 관심 증가가 창업빈도 증가로 이루어지고 있으나 창업의 성공률은 극히 낮은 실정이다.

일반적으로 창업자들이 가장 창업을 많이 하고 있는 업종은 외식 및 식음료 서비스업종으로 초기 창업자들이 주로 창업하고 있으나, 일부를 제외하고 대부분 상권 중복과 경험 부족으로 인한 창업실패로 나타나고 있다(박영수 · 권용주, 2009). 외식업 창업의 경우 전체 소속 외식업 중 연평균 45% 휴업 또는 폐업을 하는 실정이다(한국외식연감, 2009). 전체 산업을 볼 때 연평균 100만개 이상이

7) (교신저자) 국제디지털대학교 경영학부 교수. khkim@gdu.ac.kr
*7) 국제디지털대학교 경영학부 겸임교수

창업되고 80만개 이상이 폐업을 반복하는 악순환의 구조로 창업 후 10년 이후 생존율은 13%에 불과하다(중소기업청, 2009).

이러한 창업 실패를 줄이기 위하여 중소기업청을 중심으로 한 정부기관과 각 대학들은 창업지원 프로그램을 추진하고 있다. 우리나라의 기업 분포에 의하면 대기업 5천개, 중기업 8만개, 소기업 24만개, 소상공인 및 자영업 268만개로 나타나고 있다(중소기업청, 2009). 이 중 대기업을 제외한 중소기업과 소상공인의 업종을 중소기업 영역에 포함시키고 있으며 24잔들은 전체의 업체 수의 99%, 고용의 88% 생산의 49.5%를 차지하고 있다.

서비스 및 외식 창업의 경우 입지 및 물적 요건, 프랜차이즈 제휴 및 가맹 여부와 기업가정신 같은 창업자의 역량이 필수적이다. 기업가정신의 교육은 예비창업자로 필요한 경영지식, 전문성, 가치관을 함양하는 기회의 제공을 의미한다. 일부 서비스 및 외식 창업자는 단순한 경제적인 부의 획득이나 퇴직 또는 실직 후 생계형 창업 등의 목적으로 창업하는 사례가 있으나, 이러한 경우 창업 실패로 이어지는 사례가 많다. 주요한 창업 실패의 원인으로 업종 및 아이템 선택 문제, 사업 경험 미숙 뿐만 아니라 올바른 기업가 정신의 미흡과 이해부족을 들 수 있다. 창업은 투자의욕이나 사업 욕심만 가지고 성공할 수 있는 것이 아니라 올바른 기업가 정신에 기초한 창업 마인드와 절차를 숙지해야 성공 확률을 증가시킬 수 있다.

전반적인 기업가 정신 요인 중 환경과 조직적 특성은 통제가 어렵지만 개인적 특성은 교육을 통하여 향상 및 개발시킬 수 있다(Naffziger, Almed, & Montagno, 2003). 그러므로 창업지원프로그램과 교육을 통한 창업동기 요인 확인과 기업가 정신의 고양은 창업 빈도 및 성공률에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다.

본 연구는 서비스 산업을 중심으로 하여 사이버대학교의 창업 교육 수강자들의 창업동기 요인이 기업가 정신에 미치는 영향을 분석함으로써, 바람직한 기업가정신을 통한 창업 촉진 활동을 연구하는 데 목적이 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

최근 창업과 창업교육에 대한 관심이 증가하면서 기업가 정신, 교육프로그램의 방법과 제도, 활성화등에 대한 연구가 활발하게 전개되고 있다. 외식산업창업 등 계획 부문에 적용한 연구 및(Timmons, 1999; Morrison, 1999, Vesper, 1990; Dollinger, 1995; Hodgetts & Kuratko, 2006; 변우희, 2006; 손무호 2007) 등이 창업의 정의와 관련된 제도 및 활용, 교육 프로그램 기업가 정신을 연구하였다. 특히 서비스 창업 또는 벤처 창업 등 창업기업가들이 기업의 운영과 경영성과에 높은 영향을 미치는 형태의 경우 창업가 또는 기업가(entrepreneur)로 통칭하고 있다.

1. 서비스 창업 교육프로그램의 특성

일반적으로 창업은 업종상 유형 분류로 제조업, 유통업, 서비스업 창업으로 구분한다.