



www.akht.or.kr

Journal of Hospitality & Tourism Studies

The Academy of Korea Hospitality & Tourism



정부 신뢰도, 복합리조트 개발 영향 인식과 개발 지지도 간 영향관계: 지역 애착도의 조절효과

The relationships among residents' trust in government, perceived impacts of integrated resort development and support for development: the moderating effect of place attachment

서재연* · 송상헌** · 정철***

Seo, Jae-Yeon · Song, Sang-Hun · Jeong, Chul

* 안양대학교 대학원 관광학과 박사수료, jns432@hanyang.ac.kr, 관심분야: 관광정보, 관광개발

** 해비치호텔앤드리조트 재경팀 스태프, ssheon@haevichi.com, 관심분야: 복합리조트, 카지노

*** 안양대학교 관광학부 부교수, jeong72@hanyang.ac.kr, 관심분야: 관광정보, 관광통계, 문화관광(교신저자)

요약

본 연구의 목적은 고부가가치 산업으로 인식되는 복합리조트 개발의 가속화가 진행되는 시점에서 정부 신뢰도, 복합리조트 개발 영향 인식, 개발 지지도 간 영향관계 및 이들 간 관계에서 지역 애착도의 조절효과를 규명하는 데 있다. 본 연구는 제주도의 두 번째 복합리조트인 드림타워 개발지역의 주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 자료를 수집하였다. 구조방정식 모형 분석을 통한 연구 결과, 정부 신뢰도는 긍정적 영향 인식에 모두 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 부정적 사회/환경 영향에 부(-)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 정부 신뢰도는 개발 지지도에 직접적으로 유의한 영향관계를 보였고, 긍정적 경제/사회 영향 인식과 부정적 환경 영향 인식이 개발 지지도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다중집단분석을 통해 지역 애착도의 조절효과를 검증한 결과, 긍정적/부정적 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 지역 애착도가 낮은 집단과 높은 집단 간의 유의한 차이가 나타나지 않아 지역 애착도의 조절효과는 없는 것으로 확인되었다. 이러한 연구 결과를 토대로 지속적인 복합리조트 개발의 성공을 위해서는 복합리조트 개발에 개입되는 정부에 대한 지역주민의 신뢰를 형성하는 것이 매우 중요하다는 사실을 시사한다. 더불어, 지역주민의 복합리조트 개발에 대한 지지도를 높이기 위해서는 복합리조트 개발이 지역 환경에 미치는 긍정적 영향력에 대해 일깨워주는 것이 중요하다고 할 수 있다.

핵심용어

복합리조트,
사회교환이론,
관광개발 영향 인식,
정부 신뢰도,
개발 지지도,
지역 애착도

ABSTRACT

An integrated resort (IR) is a high value-added business and IR development is accelerating at a rapid rate. The purpose of this study was to examine the relationship among residents' trust in government, perceived impacts of IR development and support for development focused on residents in Jeju Island as well as the moderating effect of place attachment between perceived impact of IR development and support for development. Survey data were collected from local residents near Jeju's second IR, Jeju Dream Tower, in Jeju. The results through structural equation modeling showed that residents' trust in government had a positive effect on all perceived positive impact of IR development and had a negative effect on perceived negative social/environmental impact of IR development. Also, trust in government had a direct influence on support for development of IR, and perceived positive economic/social impact and perceived negative environmental impact did significantly affect support for development. Place attachment had no significant moderating effect on relationships between perceived impact of IR development and support for development. Based on the results, the government was engaged in developing IR, and this study suggested that the key to success in the development of IR was trust in government. Additionally, to increase residents' support for IR development, it was important for local residents to have the positive environmental impact of IR development to the local area.

KEYWORDS

integrated resort,
social exchange theory,
perceived impacts of tourism
development,
trust in government,
support for development,
place attachment

ACCEPTANCE INFO.

2021.02.02. 원고 접수
2021.02.12. 1차 수정본 접수
2021.02.19. 2차 수정본 접수
2021.02.23. 최종 수정본 접수
2021.02.24. 최종 게재 확정
3인 익명심사필

I. 서론

국가 경쟁력을 결정하는 주체가 국가 및 기업에서 지역으로 확장되면서(윤원수·양덕순, 2014) 지역발전은 국가 발전에 영향을 미치는 주요 요인으로 평가되고 있다(유광민 등, 2007). 이에 과학기술, 금융, 물류, 관광, 사회복지 등 다양한 분야에 걸쳐 지역발전을 위한 사업이 활발히 시행되어왔다. 특히, 관광산업은 일자리 창출, 지역경제 활성화, 지역 이미지 개선 등 지역사회에 긍정적인 사회 및 경제적 효과를 가져다주며, 지역발전에 기여하는 중요한 촉매제 역할을 한다(조광익·김남조, 2002; Akis et al., 1996; Sirakaya et al., 2002). 한국의 경우, 지방자치제가 부활한 1990년대부터 전국의 지방자치단체는 지역발전과 함께 지역주민의 삶을 증진하고자 다양한 정책을 펼치기 시작했으며, 관광이 고부가가치 산업으로 인식되기 시작하면서부터 관광개발이 가속화되기 시작하였다.

관광산업이 발전함에 따라 관광객 유형 및 관광 형태가 다양해졌으나, 관광자원은 한계에 부딪히며 관광산업의 경쟁력이 약화되기 시작하였다. 이에 관광객의 욕구를 충족시키고 관광산업의 경쟁력을 키울 수 있는 일환으로 카지노 기반의 복합리조트(integrated resort) 개발이 이뤄지기 시작하였다(박시원, 2016). 복합리조트는 싱가포르에서 처음으로 사용된 용어로 카지노가 있는 호텔, 컨벤션 시설, 엔터테인먼트 쇼, 테마파크, 고급매장 및 고급식당 등을 포함하는 리조트(Wikipedia, 2020)를 말하며, 류광훈(2013: p. 24)은 “일정 규모 이상의 부지에 숙박시설과 레저·스포츠시설, MICE시설, 테마파크, 게이밍 시설 등을 선택적으로 포함하고 있는 목적지 리조트”라고 정의하였다. 2000년대 초반 마카오와 싱가포르에서의 복합리조트 개발의 성공적인 성과로 인해 베트남, 필리핀, 대만 등으로 복합리조트 개발이 확대되었고, 한국 역시 관광 인프라를 확충하고 관광객 유인력을 높이고자 복합리조트 개발에 관심을 두기 시작하였다(류광훈, 2013). 복합리조트 개발은 외래관광객 유치, 지역 및 국가 경제 활성화 도모를 위한 관광산업의 새로운 트렌드로 자리 잡았으며, 세계 각국에서 복합리조트 조성에 총력을 기울이고 있는 추세이다(매일경제, 2019. 11. 12). 한국에서 운영 중인 복합리조트는 영종도 파라다이스시티, 제주 신화월드, 제주 드림타워 등 3곳이며, 추가로 영종도 인스파이어도 개장을 앞두고 있다. 이렇듯 영종도와 제주도 지역을 중심으로 복합리조트 사업이 활발하게 진행되어 오고 있으며, 그밖에도 부산, 여수, 울산 등 많은 지역에서 카지노를 제외한 크고 작은 복합리조트형의 관광단지 사업을 추진하고 있다.

복합리조트는 외래관광객 유치, 고용창출, 세수 확대 등 경제적 파급효과가 높으나 카지노와 같은 게이밍 시설을 포함하고 있어 부정적인 견해도 존재한다(홍성범 등, 2016). 이옥동 등(2014)의 연구에 따르면 국내 강원랜드 카지노 설립 후 고용창출, 지방 세수 증대, 지역경제 활성화 등 강원랜드 운영의 긍정적 평가도 존재하나 강원랜드가 있는 정선지역 주민을 제외한 삼척 및 영월지역의 지역주민들은 경제, 사회·문화교류 효과에 대해 매우 낮게 평가했으며, 치안, 범죄, 도박 폐해, 자연환경문제, 지역갈등 심화 등 부정적 효과에 대해서는 매우 높게 평가함을 확인하였다. 이렇듯 복합리조트는 지역사회의 경제, 사회, 문화 분야 전반에 걸쳐 다양한 문제를 야기할 수 있어 복합리조트 개발 연구는 매우 중요하다. 이에 관광학계에서 복합리조트 개발에 관해 법·제도(봉미희, 2019; 서원석, 2019), 정책(야스모토아츠코 등, 2016), 지역주민 영향 인식(최연화 등, 2018; 홍성범 등, 2016), 브랜드(이병주·이승곤, 2020), 서비스 품질(신재원·이규상, 2020) 등 다양한 주제의 학문적 연구가 활발하게 이뤄지고 있다. 그러나 앞서 언급했듯이 복합리조트 산업은 특성상 카지노를 포함하고 있어 지역주민들은 도박중독, 범죄, 지역 이미지 하락 등 카지노에 대한 부정적 인식을 갖게 되는데, 성공적인 복합리조트 개발을 위해서는 이를 최소화해야 할 필요가 있다(홍성범 등, 2016). 또한, 지역의 효과적인 관광개발을 위해서는 지방정부, 사업자, 지역주민 간의 협력과 신뢰 구축이 매우 중요하며(정봉섭 등, 2011), 관광개발사업에 대한 지역의 지지를 얻기 위해서는 지역주민들이 갖는 관광에 관한 인식을 파악해야 한다(최윤석·김인신, 2014; Shtudiner et al., 2018). 또한, 정부에 대한 신뢰는 지역주민이 인식하는 경제적 편익과 연관성이 높으며(Gursoy et al., 2010), 정부의 정책 지지와도 중요한 관계에 있다(Hetherington, 2004). 이에 강태우·이성훈(2020)은 지방정부 성과, 신뢰, 관광개발지지 간 관계를 검증하였고, 그 결과 지방정부의 신뢰는 지방정부 성과와 관광개발지지 간 매개역할을 하는 것을 확인함으로써 지방정부의 신뢰 구축이 중요함을 시사하였다. 따라서, 복합리조트 개발에 있어 지역주민의 적극적 참여와 개발 지지도(support for development)를 높이기 위해서는 지역주민이 갖는 개발 영향 인식과 함께 정부 신뢰도(trust in government)가 미치는 영향에 관한 연구가 매우 중요하다고 할 수 있다. 더불어, 지역 애착도(place attachment)는 지역주민이 거주하고 있는 지역사회에 관한 관심을 의미하며 지역(장소)과의 정서적인 연결을 의미하기 때문에(박영아, 2012), 이는 지역주민의 관광개

발에 대한 지지 의사에 영향을 미치는 중요한 요인 중 하나라고 할 수 있다(고동완 · 김현정, 2003). 그러나 관광학연구에서 지역 애착도와 태도 간 영향관계는 다양한 상반된 결과들이 도출되어 이들간 상호관련성에 대해 아직 의견이 분분하다(한진성 등, 2018). 이에 박영아(2012)는 이러한 상반된 결과의 원인은 지역애착도를 선행요인으로만 고려했기 때문이라고 지적하며, 조절변수로 활용해야 함을 주장하기 시작하였고, 박영아(2012), 한진성 등(2018)은 관광개발 영향 인식과 개발지지도 간 관계에서 지역 애착도의 조절효과를 검증하였다.

국내외 관광연구 분야에서 복합리조트를 포함한 지역의 관광개발에 대한 지역주민의 영향 인식 및 태도에 관한 연구가 활발히 진행되어 오고 있으나, 지역주민의 개발 지지도에 영향을 미치는 요인인 관광개발 영향 인식과 정부 신뢰도를 함께 고려한 연구는 다소 미흡한 실정이다. 이에 본 연구는 국내 복합리조트 개발사업이 적극적으로 진행되고 있는 지역인 제주도의 지역주민을 대상으로 복합리조트 개발에 있어 정부에 대한 지역주민의 신뢰도가 개발 영향 인식 및 개발 지지도에 미치는 영향을 파악하는데 그 목적이 있으며, 이를 통해 향후 복합리조트에 대한 지역주민의 긍정적인 영향 인식과 개발 지지도를 향상시키기 위한 실무적 시사점을 제시하고자 한다. 또한, 지역주민의 지역에 대한 애착도가 개발에 대한 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 어떠한 조절영향을 미치는지 실증적으로 분석하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 정부 신뢰도

신뢰는 다른 사람에 대한 믿음을 통해 그들의 행동이나 의도에 대해서는 보다 긍정적으로 인지하고, 자신의 약점은 수용하려는 심리적 상태 또는 태도를 말한다(Mayer et al., 1995). 이러한 신뢰는 긍정적 기대감을 갖고 있다는 전제하에 취약성을 기꺼이 받아들여려는 의지를 갖고 있어(Rousseau et al., 1998) 어떤 상황에 대한 불확실성을 최소화시킬 수 있는 효과적인 수단이 된다(Han & Hyun, 2015; Pavlou et al., 2007). 신뢰는 소비자와 종업원/공급자 간 또는 조직 내 구성원 간 등 상호관계에서 형성되며, 그들 간 관계에서 확신과 믿음을 통해 장기적인 관계를 유지하는 중요한 역할을 한다(홍성현, 2009). 이에 관광연구 분야에서는 소비자의 지속적인 재방문 또는 구매의도를 끌어내고자 신뢰에 관한 연구가 활발히 진행되어 오고 있다. 조선배(2013)는 패밀리 레스토랑에 있어서 기업의 사회적 책임활동은 소비자 신뢰에 긍정적인 영향을 미치고, 소비자 신뢰는 구매 의도에 긍정적 영향을 미치는 것을 확인하였다. Chen et al.(2019)은 호텔의 친환경 활동에 대한 신뢰가 투숙객들의 재방문 의도와 친환경 활동 참여 의도에 유의한 영향을 미치는 요인임을 확인하였다.

정부 신뢰에 대한 개념은 학문적 배경, 정부의 범위, 연구 주제 등 학문 분야 또는 학자별로 다양하게 정의되고 있는데, 손호중 · 채원호(2005: p. 89)는 정부 신뢰를 “불확실한 상황 하에서 국민이 정부의 행동(정책)에 대하여 취하는 긍정적인 기대나 심리적 지지”라고 정의했고, 박현신(2020: p. 132)은 “국민이 정부기관(중앙정부 혹은 지방자치단체)에 대해 갖는 긍정적인 기대 내지 태도”로 정의하였다. 즉, 정부 신뢰는 정부의 성과에 대한 평가 또는 정부가 국민의 기대에 부응하는 정도라고 정의할 수 있다(Hetherington, 1998). 이러한 정부 신뢰는 지역사회 발전을 위한 중요한 기반이자 사회자본의 기본요소라고 할 수 있으며, 정부에 대한 신뢰를 바탕으로 지역과 지역주민 모두 상호이익을 도모할 수 있으므로 정부 신뢰에 대한 중요성이 강조되고 있다(강태우 · 이상훈, 2020).

정부 신뢰에 관한 연구는 사회복지(문승민 · 최선미, 2019), 재난(Banjak-Corle & Wallace, 2021), 범죄(박준희, 2020), 선거(길정아, 2019) 등 사회학, 행정학, 정책학, 정치외교학 등 다양한 분야에서 연구되어 오고 있으며, 관광 분야 연구에서는 주로 관광개발사업 및 축제 운영에 있어 정부 신뢰의 역할에 관한 연구가 진행되어 왔다. 정부 신뢰는 정부의 성과 인식(강태우 · 이상훈, 2020; 박현신, 2020), 축제 만족도(김세운 등, 2020) 등 다양한 요인에 의해 형성되며, 참여의도, 재사용의도 등 추후 행동의도에 영향을 미치는 요인으로 작용한다. 강태우 · 이상훈(2020)은 지방정부의 경제적, 절차적, 정치적 성과가 지역주민들의 지방정부에 대한 신뢰에 영향을 미치며 지방정부 신뢰는 지역주민의 관광개발 지지에 유의미한 영향을 미치고 있음을 확인하였고, 정승훈(2019a, 2019b) 역시 지역주민의 정부 신뢰가 개발 지지에 유의한 영향을 미치고 있음을 밝혀냈다. 이에 본 연구에서는 앞선 선행연구를 토대로 정부 신뢰를 관광개발 영향 인식 및 개발 지지도에 영향을 미치는 선행변수로 설정하고자 하였다.

정부 신뢰를 측정할 때 크게 정부의 범위를 크게 3가지로 나눌 수 있는데, 첫 번째는 입법부, 사법부, 행정부 등 3부에 대한 신뢰도를 함께 측정하는 것(박희봉 등, 2013)이고, 두 번째는 정치인에 대한 신뢰도를 포함하는 것(전대성 등, 2013)이며, 마지막은

정부 기관에 대해 한정하여 신뢰도를 측정하는 것(Mishler & Rose, 1997)이다. 앞선 첫 번째 및 두 번째 범위에 대한 정부의 신뢰를 측정할 경우, 정부를 운영하는 수많은 정치인에 대한 신뢰 측정의 한계뿐만 아니라 정부에 대한 신뢰를 현 정권에 대한 신뢰와 혼동하는 등 다양한 문제점이 발생하게 된다. 이에 본 연구에서는 정부 신뢰를 정부 기관에 한정하여 연구를 진행하고자 한다.

2. 관광개발 영향 인식과 개발 지지도

관광개발은 관광연구에서 중요한 이슈 중 하나로 지역의 경제적 성장, 인프라 확충, 지역주민의 삶의 질 향상 등 다양한 이점을 제공하며(Lee, 2013), 지역 성장의 중요한 정책수단으로도 활용되고 있어 관광학계에서는 관광개발에 관한 연구의 필요성이 강조되기 시작하였다. 국내 관광개발 관련 연구는 1960년대 관광산업 진흥을 위한 제도적 기반의 필요성이 제기되면서 시작되었고, 1990년대 지방자치제 도입 이후 관광개발에 관한 관심과 필요성이 증대되면서 관광개발과 관련한 다양한 연구가 활발하게 이루어지기 시작하였다(김세일 · 임화순, 2020). 성공적인 관광개발을 위해서는 지역주민, 정부, 기업 등 다양한 이해관계자들의 소통, 협력 그리고 지지가 기반이 되어야 한다(Gursoy & Rutherford, 2004). 특히 관광개발이 이루어지는 지역은 관광객을 위한 관광지이면서 동시에 지역주민들이 생활하는 삶의 공간이기에 관광개발에 있어서 지역주민의 이해 및 인식에 관한 연구의 필요성이 대두되었다(고동완 · 김현정, 2003). 관광개발은 주로 경제, 사회문화, 환경 등 다양한 측면에서 지역 및 지역주민에게 영향을 미치고 있어(Andereck, 1995) 성공적인 관광개발 및 운영을 위해서는 지역주민의 관광 영향에 관한 인식을 고려하는 것이 매우 중요하다(McGehee & Andereck, 2004). 관광 영향이란 관광으로 인해 발생하는 모든 유무형의 긍정적 및 부정적 결과라고 할 수 있으며, 관광 영향 인식은 관광 현상의 결과에 대한 관광지 지역주민들의 주관적 판단을 말한다(고동완, 2001). 관광은 지역주민의 태도의 영향을 많이 받는 산업으로 지역주민의 긍정적 지지는 성공적인 관광개발 및 지속 가능한 운영을 위한 필수요소 중 하나라고 할 수 있다(Yoon et al., 2001).

관광 분야에서는 관광 영향에 관한 지역주민의 인식을 설명하기 위해 사회교환이론(social exchange theory)을 적용하였다(Ap, 1992). Hormans(1958)에 의해 개발된 사회교환이론은 개인과 공동체 간에 발생하는 상호작용을 설명하는 이론으로 Ap(1992)은 사회교환이론을 토대로 지역주민의 관광 영향 인식과 관광개발지지 간 영향관계에 관한 이론적 근거를 제시하면서 관광개발을 이익으로 인식하는 사람들은 관광개발에 대한 긍정적 태도와 지지를 보인다고 주장하였다. 이후 다수의 선행연구(고계성, 2014; 황경후 등, 2016; Jurowski et al., 1997; Ko & Steward, 2002)는 이러한 사회교환이론에 기초하여 지역주민의 관광 영향 인식이 관광개발에 대한 지지도에 영향을 미치는 것을 밝혀냈다. 관광개발은 지역사회의 경제, 사회 · 문화, 환경 등 다양한 영역에 영향을 미치고 있으나(류용걸, 2014) 사회교환이론은 관광개발에 관한 비용 및 편익 기대 인식과 같은 경제적 측면만을 고려하고 있어 다양한 측면을 간과하게 되는 한계가 발생하게 된다. 관광에 대한 낙관론이 반영되어 주로 관광의 긍정적인 경제적 측면에 대한 연구가 진행되어 왔던 1960년대와는 달리(Liu et al., 1987), 1970년대에는 대량관광에 대한 비판론이 대두되면서 관광의 부정적인 사회 · 문화 및 환경적 측면을 부각한 연구가 주를 이루오다가 1980년대 들어서면서 관광의 부정적 및 긍정적 측면을 함께 고려한 연구가 진행되기 시작했다(Sirakaya et al., 2002). 정승훈(2019c)은 제주도 지역주민을 대상으로 관광개발로 인한 긍정적 및 부정적 영향 인식이 관광개발 지지에 미치는 영향을 분석한 결과, 긍정적 경제, 사회문화, 환경 영향 인식은 관광개발 지지에 유의한 정(+)의 영향을 미치고, 부정적 사회문화 영향 인식은 개발 지지도에 부(-)의 영향을 미치는 것을 확인하였다. Gursoy et al.(2019)은 지역주민이 인식하는 호텔의 사회적 책임활동에 따른 긍정적인 경제, 사회, 환경 영향 중에서 경제와 환경 영향 인식이 추가적인 관광개발 지지에 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있음을 검증하였다. Gursoy et al.(2017)는 메가이벤트에 대한 경제 및 사회 측면의 긍정적 영향 인식과 환경 측면의 부정적 영향 인식 두 요인으로 구분하여 긍정적 영향 인식은 메가 이벤트 개최 지지에 유의한 정(+)의 영향을 미치고 부정적 영향 인식은 개최 지지에 부(-)의 영향을 미친다는 결과를 밝혀냈다. 이렇듯 다양한 선행연구를 통해 관광개발로 인한 경제, 사회 · 문화, 환경 등 다양한 측면에서의 긍정적 영향 인식과 부정적 영향 인식에 따라 관광개발 지지도에 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 이에 본 연구는 선행연구를 바탕으로 복합리조트 개발에 대한 지역주민이 인식하는 영향을 긍정적 및 부정적 영향 인식으로 구분하고, 각각 경제, 사회 · 문화, 환경 등 다양한 측면에 대해 파악하고자 한다.

3. 지역 애착의 조절효과

애착(attachment)이란 사람이나 동물 등에 대해 특별한 정서적인 관계를 가지는 것을 말하며, 주로 아이와 어머니 사이에서 형성되는 정서적 관계를 의미한다. 이에 애착의 개념은 심리학, 교육학 분야에서 주로 연구되어 왔다. 관광학에서는 축제, 브랜드 등 다양한 대상에 대한 애착도 연구를 진행하고 있으며, 특히 장소(지역)나 지역사회에 대한 관광객이나 지역주민이 갖는 관심의 의미로 애착의 개념을 적용한 연구가 주를 이룬다(송상섭·한범수, 2012; Gu & Ryan, 2008; Raymond et al., 2010). 지역사회 애착(community attachment)이란 개인이 특정 지역에 대해 갖는 감정적 연결고리(고동완·김현정, 2003; 김재곤·송경숙, 2011) 또는 뿌리 깊은 느낌이나 소속감 등으로 묘사되고 있다(Pradhananga & Davenport, 2017). 장소에 대해 갖게 되는 정서적 연결고리로 설명되는 장소 애착과 유사하지만(Pradhananga & Davenport, 2017) 지역사회 애착은 장소 애착에 비해 사회적 상호작용에 더 큰 비중을 두고 있다(송상섭·한범수, 2012; 최영희 등, 2005). 이러한 지역사회 애착은 인간 태도의 정서적, 인지적, 행동적 영역을 나타내는 복잡한 심리적 과정으로서 지역에 대한 주민의 태도를 평가하는데 사용할 수 있는 심리적 변수의 개념이다(강신겸·최승담, 2002; 고동완·김현정, 2003; 송상섭·한범수, 2012).

관광학 연구 분야에서는 지역 애착도를 크게 두 가지 관점에서 접근하고 있는데, 첫 번째는 관광객 관점에서 특정 장소에 대한 정체성과 의존성을 다루고, 두 번째로 지역주민의 관점에서 사회 친분성을 접목하여 애착도를 규명하고 있다(손병모, 2016). Williams et al.(1995)은 장소 애착도가 의존성과 정체성, 두 개의 차원으로 분류됨을 확인하였으나, 지역사회 애착도의 경우에는 사회적 특성을 고려하여 사회적 친분(유대) 요인을 포함하고 있다. 이에 강신겸·최승담(2002)은 안동 하회마을을 대상으로 실증연구를 통해 지역사회 애착도가 의존성, 정체성, 사회적 친분 등 세 가지 요인으로 구성될 수 있다는 것과 지역사회 애착도에 대한 척도의 신뢰도와 타당도를 입증하였다. 송상섭·한범수(2012)는 지역사회 애착도를 정체성, 의존성, 사회적 관계로 구분하여 지역사회 애착과 지역관광개발 참여 의사의 관계를 검증하였다. 이남희·김남조(2016)는 다채로운 자원과 인프라를 보유하고 있는 도시 관광지에 대한 장소 애착이 어떻게 다차원적으로 형성되는지를 확인하였다. 이처럼 지역 애착도는 다차원 요인 구조를 갖기도 하나 연구모형의 측정 가능성 및 간결함을 고려하여 단일 차원의 요인으로 측정되기도 한다. 이정은(2019)은 밀양오뎅세이 공연장 방문객 중 지역주민을 대상으로 지역축제의 사회자본이 지역사회(공연) 애착, 성과 및 애호도 간 구조적 관계를 검증하는데 있어 지역 애호도를 3개 항목의 단일 차원으로 측정하였다. 양승필·이하정(2020) 역시 제주지역의 다크 투어리즘 관광지 방문객을 대상으로 방문 동기, 지역 애착도, 감정 경험, 행동 의도 간 영향관계를 검증하고자 하였으며, 지역 애착도는 관광객이 관광지에 대해 갖는 정체성, 의존성 등 8개 항목의 단일 요인으로 분석하였다.

선행연구(고동완·김현정, 2003; 양승필·이하정, 2020)들은 주로 지역 애착도를 관광 영향 인식, 태도 및 개발지지도 등에 영향을 미치는 선행변수로 설정하여 이들 간 영향관계를 검증해왔다. 강영애 등(2012), 고승익 등(2007), 이충기·강수경(2008) 등의 연구를 통해 지역 애착도에 따라 관광영향 인식, 태도 및 지지도 등에 차이가 있음을 확인되었고, 이에 조절변수로서의 지역 애착도 역할에 대한 연구의 필요성이 제기되었다(박영아, 2012). 박영아(2012)는 제주도 올레길을 방문한 제주도민을 대상으로 지역 애착심이 올레길 개발 영향 인식과 개발지지도 간에 조절역할을 하고 있음을 밝혀냈다. 한진성 등(2018)은 제주도 지역주민을 대상으로 지역 애착도의 '정체성' 과 '의존성' 이 지역주민의 관광 영향 인식과 관광개발 지지도 간 관계를 일부 조절하고 있음을 확인하였다. 이에 본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 지역 애착도를 지역주민 관점에서 '친분성' 을 중심으로 한 단일 차원으로 구성하고, 복합리조트 개발에 관한 지역주민의 영향 인식과 개발 지지도 간 관계의 영향력을 조절하는 조절변수로 설정하여 연구를 진행하고자 한다.

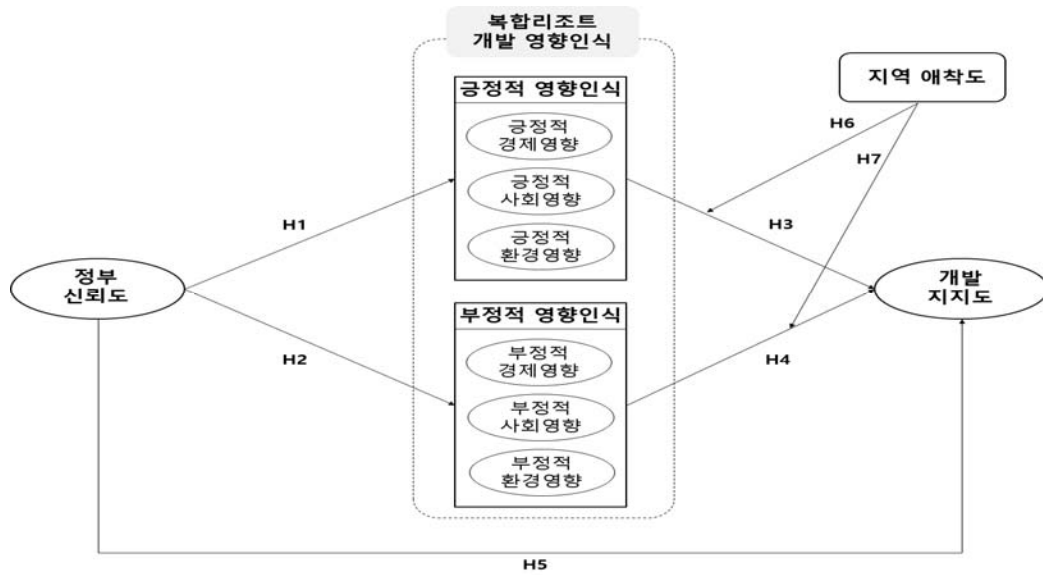
III. 연구 설계

1. 연구모형 및 연구가설

1) 연구모형

본 연구는 성공적인 국내 복합리조트 개발을 위해 제주 드림타워 개발지역인 제주도의 지역주민을 대상으로 정부 신뢰도, 관광개발 영향 인식과 개발 지지도 간의 영향관계를 살펴보고, 관광개발 영향 인식이 개발 지지도에 미치는 영향에 있어 지역

애착도의 조절효과를 확인하기 위해 <그림 1>과 같이 연구모형을 설정하였다.



<그림 1> 연구모형

2) 연구가설

① 정부 신뢰와 복합리조트 개발 영향 인식 간 관계

복합리조트는 카지노를 포함하고 있어 정부의 적극적인 개입이 필연적이나 복합리조트 개발에 있어서 지역주민이 갖는 정부의 신뢰도에 대한 실증적 연구는 미흡한 실정이다. 정부에 대한 신뢰는 국민과 정치 기관과의 경험이 누적되어 형성되는 것으로 (Nunkoo & Ramkissoon, 2012) 이러한 정부 신뢰는 지역사회 영향 인식의 중요성을 강화하며(이회경 · 박종관, 2012) 일반적으로 정부 신뢰는 지역주민이 인식한 경제적 편익과 높은 연관성을 갖고 있다(Gursoy et al., 2010). 박창환 · 전영록(2019)은 안동국제 탈춤페스티벌 개최에 따른 지역주민의 신뢰와 지역 영향 인식 간 관계를 실증적으로 분석한 결과 지방정부 신뢰수준이 지역 발전기대, 사회적 인식 등 지역의 긍정적 영향 인식에 부분적으로 영향을 미치는 것을 확인하였다. 정승훈(2019b)은 제주도 지역주민을 대상으로 정부 신뢰가 원도심 재생사업에 대한 경제(고용기회, 지역상권 활성화), 사회(지역주민 자부심, 공공시설 지원), 환경(환경오염 방지 인센티브 제공) 등의 편익 인식에 부(-)의 유의한 영향을 미치고, 지역 고유의 문화정체성 상실, 교통체증, 범죄 등과 같은 비용 인식에는 정(+)의 유의한 영향을 미친다고 하였다. Chi et al.(2018) 역시 정부의 신뢰가 메가이벤트 개최 지지에 긍정적인 유의한 영향을 미치는 것을 확인하였다. 이러한 선행 연구의 관점을 토대로 본 연구는 정부 신뢰가 복합리조트 개발에 대한 긍정적 영향 인식과 부정적 영향 인식에 영향을 미치는 것으로 보고 가설 1과 가설 2를 설정하였다.

가설 1: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

가설 1-1: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 경제 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

가설 1-2: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 사회 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

가설 1-3: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 환경 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

가설 2: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

가설 2-1: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 경제 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

가설 2-2: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 사회 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

가설 2-3: 정부 신뢰도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 환경 영향 인식에 유의한 영향을 미친다.

② 복합리조트 개발 영향 인식과 개발 지지도 간 관계

정승훈(2019a, b), 한진성 등(2018), Chi et al.(2018), Gursoy et al.(2017) 등 많은 선행연구들은 사회교환이론을 토대로 관광개발로 인한 영향 인식과 개발지지 간 유의한 영향관계가 있음을 밝혀왔다. 한진성 등(2018)은 지역주민들이 지각하는 관광개발에 대한 영향 인식을 긍정적/부정적 경제 영향 인식, 긍정적/부정적 사회·문화 영향 인식, 긍정적/부정적 환경 영향 인식 등 6개의 요인을 독립변수로 설정하고 지속적 관광개발지지 의사에 어떠한 영향을 미치는지 규명하고자 하였으며, 관광개발 영향 인식은 관광개발지지 의사에 부분적으로 유의한 영향이 있음을 밝혀냈다. 이후석·오민재(2014)는 메가스�포츠이벤트인 평창 동계올림픽 개최지역의 주민을 대상으로 관광영향 인식 요인을 경제, 사회·문화, 환경적 요소로 구분하고 각각 긍정적 영향 인식과 부정적 영향 인식으로 분석하여 메가 이벤트 개최에 대한 지지에 부분적으로 유의한 영향을 미치고 있음을 확인하였다. 정승훈(2019b) 역시 도시재생관광개발 사업에 대한 지역주민의 영향 인식과 개발사업 지지 간 관계를 실증적으로 분석한 결과, 비용 인식은 개발 지지에 유의한 영향을 미치지 않으나 편익 인식은 개발 지지에 정(+)의 유의한 영향을 미치고 있음을 확인하였다. Chi et al.(2018)과 Gursoy et al.(2017)은 메가이벤트 개최에 대한 긍정적 및 부정적 영향 인식과 이벤트 개최지지 간 영향관계를 규명한 결과, 긍정적 영향 인식은 개최 지지에 정(+)의 유의한 영향을 미치고 부정적 영향 인식은 개최 지지에 부(-)의 유의한 영향을 미치고 있음을 밝혀냈다. 이러한 선행 연구의 관점을 토대로 본 연구는 복합리조트 개발의 긍정적 및 부정적 영향 인식은 개발 지지도에 영향을 미치는 것으로서 보고 가설 3과 가설 4를 설정하였다.

가설 3: 복합리조트 개발에 대한 긍정적 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

가설 3-1: 복합리조트 개발에 대한 긍정적 경제 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

가설 3-2: 복합리조트 개발에 대한 긍정적 사회 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

가설 3-3: 복합리조트 개발에 대한 긍정적 환경 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

가설 4: 복합리조트 개발에 대한 부정적 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

가설 4-1: 복합리조트 개발에 대한 부정적 경제 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

가설 4-2: 복합리조트 개발에 대한 부정적 사회 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

가설 4-3: 복합리조트 개발에 대한 부정적 환경 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

③ 정부 신뢰도와 개발 지지도 간 관계

정부에 대한 신뢰는 지역주민이 인식한 경제적 편익과 높은 연관성이 있으며(Gursoy et al., 2010), 이러한 정부 신뢰는 정부 정책의 지지와 중요한 관계에 있는 것으로 보고되고 있다(Hetherington, 2004). 사회교환이론에 의하면 정부에 대한 지역주민의 신뢰가 높을수록 관광개발 지지에 긍정적인 영향을 미친다(정승훈, 2019a, b). 관광개발사업에 있어 정부의 역할은 필수적이기 때문에 관광개발에 대한 지역주민의 지지 의사에 영향을 미치게 된다(강태우·이상훈, 2020). Chi et al.(2018)은 정부에 대한 신뢰가 메가 이벤트 개최 지지에 정(+)의 유의한 영향을 미치고 있음을 확인하였다. 정승훈(2019a, b)과 강태우·이상훈(2020) 역시 정부 신뢰와 개발지지 간 유의한 관계를 확인하였다. 이에 본 연구에서 정부 신뢰와 지지 간 유의한 관계를 입증한 여러 선행 연구의 관점을 토대로 본 연구는 정부 신뢰가 복합리조트 개발 지지도에 영향을 미치는 것으로서 보고 가설 5를 설정하였다.

가설 5: 정부 신뢰도는 개발 지지도에 유의한 영향을 미친다.

④ 복합리조트 개발 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 지역 애착도의 조절효과

지역에 대한 애착심의 정도에 따라 관광 영향 인식, 태도 및 지지도 등에 차이가 있음을 확인한 바 지역 애착 조절변수로 활용해야 할 필요성이 제기되었다(박영아, 2012). 이에 박영아(2012)는 지역 애착심이 경제·문화 영향과 개발지지 간에 대립조절 효과를 보이고, 환경 영향과 개발지지 간에는 상승조절효과를 보이고 있음을 확인하였다. 또한, 한진성 등(2018)은 지역 애착심을 '정체성', '의존성', '사회적 친분' 등 세 가지 세부요인으로 구분하여 각 요인에 대한 조절효과를 확인한 결과, '의존성'만이 관광개발 영향 인식과 개발 지지의사 간에 부분적으로 조절역할을 하는 것을 밝혀냈다. 이처럼 지역 애착도에 따른 관광 영향

인식의 차이를 입증한 선행연구를 토대로 본 연구에서는 복합리조트 개발 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 지역 애착도의 조절효과가 있는지 검증하고자 가설 6과 가설 7을 설정하였다.

가설 6: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

가설 6-1: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 경제 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

가설 6-2: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 사회 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

가설 6-3: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적 환경 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

가설 7: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

가설 7-1: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 경제 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

가설 7-2: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 사회 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

가설 7-3: 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 부정적 환경 영향 인식과 개발 지지도 간에 조절역할을 한다.

2. 측정도구 및 설문지 구성

본 연구의 설문항목은 선행연구를 토대로 정부 신뢰도 3문항, 관광개발 긍정적 영향 인식 9문항, 관광개발 부정적 영향 인식 10문항, 개발 지지도 4문항, 지역 애착도 4문항 그리고 인구통계학적 특성 6문항 등 총 6개 영역과 38개의 설문 문항으로 구성하였다. 인구통계학적 특성을 제외한 측정항목은 리커트 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 5점: 매우 그렇다)를 사용하여 측정하였다.

정부 신뢰도는 김성경(2015)의 선행연구를 토대로 정부, 국회, 지자체에 대한 전반적인 신뢰도를 측정하고자 ‘국회를 신뢰한다’, ‘중앙정부를 신뢰한다’, ‘제주도청을 신뢰한다’ 등 3개 항목으로 구성하였다. 복합리조트 관광개발에 대한 영향 인식은 고계성 등(2010), 이후석·오민재(2014), 한진성 등(2018), Yoon et al.(2001) 등의 선행연구를 토대로 긍정적 영향 인식과 부정적 영향 인식으로 구분하고 각각 경제, 사회, 환경 등 3개 요인으로 구성하여 분석하고자 하였다. 긍정적 영향 인식은 긍정적 경제 3개 항목(지역경제 활성화 기여, 지역주민 소득 증대, 지역주민 고용 창출), 긍정적 사회 3개 항목(도민 교류활동 증가, 도민 공동체 의식 강화, 도민 자부심 고취), 긍정적 환경 3개 항목(지역경관 개선, 도로 및 공공시설 개선, 사회기반시설 제공) 등 총 9개 문항으로 구성하였고, 부정적 영향 인식은 부정적 경제 3개 항목(지가 상승, 세금부담, 지역물가 상승 유발), 부정적 사회 3개 항목(주민-관광객 간 불화, 범죄 증가, 사회문제 발생), 부정적 환경 4개 항목(교통 혼잡 증가, 수질오염 야기, 쓰레기 증가, 대기오염 심화) 등 총 10개 문항으로 구성하였다. 개발 지지도는 윤설민 등(2013)와 Lee(2013)의 선행연구를 토대로 ‘지역을 더 좋게 만들 것이다’, ‘지역의 미래를 밝게 할 것이다’, ‘드림타워 개발을 지지할 것이다’, ‘드림타워 개발에 협조할 것이다’ 등 개발에 대한 긍정적 태도 및 개발지지 의사에 대한 4개 항목으로 구성하였다. 마지막으로, 지역 애착도는 관광개발 영향 인식과 개발 지지도 간 관계의 영향력을 조절하는 조절변수로 류예빈 등(2016), 박상규(2010), 이정은(2019) 등의 선행연구를 토대로 지역주민의 관점에서 친분성에 중점을 두고 한 개의 단일 차원으로 설정하였다. 설문항목은 ‘우리 지역에 대한 애착심이 높다’, ‘숙한 지역에 만족한다’, ‘내 지역이 내 집처럼 느껴진다’, ‘다른 지역에 방문하는 것보다 우리 지역에 있는 것에 만족한다’ 등 4개 항목으로 구성하였다.

3. 표본추출 방법 및 분석 방법

본 연구는 복합리조트 개발지역의 주민을 모집단으로 설정하였으며, 모집단 측정을 위해 복합리조트 ‘드림타워’ 개발지역인 제주도민을 대상으로 표본을 추출하여 자기기입법 설문조사를 진행하였다. 설문항목의 내용 타당도 확보를 위해 H대학교 관광학 석·박사 10명을 통해 전문가 조사를 실시하였고, 수정된 설문지를 활용하여 제주 지역주민 30명을 대상으로 예비조사를 시행하였다. 본조사는 판단표본추출법을 진행하였으며, 제주 드림타워가 들어서는 제주시 연동지역의 주민이 복합리조트 개발의 영향을 많이 받을 것으로 판단하여 조사 목적에 적합한 집단의 표본을 선정하고자 제주시 연동지역을 중심으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 사전 교육을 받은 연구 조사자에 의해 진행되었으며, 2015년 10월 18일부터 10월 23일까지 약 6일간 400부를 배포하여 390부가 회수되었고, 이 중 불성실하게 응답한 69부를 제외하고 최종적으로 321부의 설문지를 이용하여 실증 분석을 하였다.

수집된 자료는 SPSS 21.0과 AMOS 24.0 프로그램을 통해 분석되었다. 먼저, 응답자의 인구통계학적 특성을 파악하고자 빈도분

석을 하였다. 다음으로, 자료 분석을 위한 측정 변수의 타당성 및 신뢰성을 검증하고자 탐색적 및 신뢰도 분석을 실시하고, 이를 바탕으로 확인적 요인분석을 실시하였다. 내적 일관성을 확인하기 위한 합성신뢰도(composite reliability: CR)와 요인 각각의 단일차원성을 확인할 수 있는 평균분산추출값(average variance extracted: AVE)으로 집중타당도를 확인하였고, 상관관계 분석을 통해 잠재요인 간 상관관계 제곱값과 AVE값을 비교함으로써 판별타당도를 평가하였다. 최종적으로 도출된 요인 간 영향관계를 검증하기 위하여 구조방정식 모형을 사용하였고, 지역 애착도에 따른 조절효과를 알아보기 위해 다중집단분석을 실시하였다.

IV. 실증 분석

1. 표본의 특성

자료로 활용된 321부의 인구통계학적 특성에 대한 빈도분석 결과는 <표 1>과 같다. 성별은 남성은 152명(47.4%), 여성은 169명(52.6%)으로 여성이 남성보다 많았고, 연령은 20대가 164명(51.1%)으로 가장 많은 비중을 보였다. 교육수준은 대학교 졸업이 191명(59.5%)으로 가장 많았으며, 전문대학 졸업(74명), 고등학교 졸업(47명), 대학원 이상(9명) 등의 순으로 나타났다. 직업은 학생이 113명(35.2%)으로 가장 높은 비중을 보였고, 다음으로 서비스직(56명), 공무원(41명), 사무직(31명), 전문직(29명) 등의 순으로 나타났다. 월 소득은 300만 원 미만(87.6%)이 가장 많은 비중을 차지했으며, 응답자의 88.2%(283명)가 제주시에, 11.8%(38명)는 서귀포시에 거주하는 것으로 나타났다.

<표 1> 표본의 특성

변수명 항목	빈도(명)	비율(%)	변수명 항목	빈도(명)	비율(%)
성별			직업		
남자	152	47.4	전문직	29	9.0
여자	169	52.6	서비스직	56	17.4
연령			사무직	31	9.7
20대	164	51.1	학생	113	35.2
30대	45	14.0	전업주부	19	5.9
40대	52	16.2	공무원	41	12.8
50세 이상	60	18.7	무직	8	2.5
학력			기타	24	7.5
고졸 이하	47	14.6	월 소득		
전문대졸	74	23.1	200만원 미만	213	66.4
대졸	191	59.5	200만원 이상 300만원 미만	68	21.2
대학원 이상	9	2.8	300만원 이상 400만원 미만	21	6.5
거주지역			400만원 이상 500만원 미만	4	1.2
제주시	283	88.2	500만원 이상	15	4.7
서귀포시	38	11.8			

2. 신뢰성 및 타당성 분석

1) 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증

본 연구에서는 지역주민의 정부에 대한 신뢰도, 복합리조트 개발의 영향 인식, 개발 지지도와 지역 애착도 속성에 대한 타당성 및 신뢰성 검증을 위해 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석을 수행하였다. 지역주민이 갖는 정부 신뢰도에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과, 하나의 요인으로 도출되었으며 총분산설명력은 86.705%, KMO=.745, 근사카이제곱=756.409, 고유값 1 이상, 요인적재값 .4 이상, 공통성 .4 이상, $p < .001$ 로 모두 통계적으로 유의한 수준으로 나타났다. 구성개념의 내적 일관성을 확인하는 신뢰도 계수인 Cronbach's α 값은 적합 기준치 .6 이상인(Lee, 2011) .923으로 나타나 측정항목의 신뢰성이 확보되었다.

긍정적 영향 인식은 요인적재값이 .4 이하인 1개 항목(드림타워 개발은 사회기반시설을 제공할 것이다)을 제외하고 총 3개의 요인이 추출되었다. 각 요인은 ‘긍정적 경제영향’, ‘긍정적 사회영향’, ‘긍정적 환경영향’으로 명명하였다. 총분산설명력은 80.008%, KMO=.866, 근사카이제곱=1410.488, 고유값 1 이상, 요인적재값 .4 이상, 공통성 .4 이상, $p<.001$ 로 모두 통계적으로 유의한 수준으로 나타났다. 신뢰도 계수인 Cronbach's α 값은 .808 ~ .874로 나타나 측정항목의 내적 일관성을 확보되었다. 부정적 영향 인식에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과, 총 3개의 요인이 추출되었다. 부정적 영향 인식 역시 각 요인에 대해 ‘부정적 경제영향’, ‘부정적 사회영향’, ‘부정적 환경영향’ 요인으로 명명하였다. 총분산설명력은 69.473%, KMO=.832, 근사카이제곱=1349.068, 고유값 1 이상, 요인적재값 .4 이상, 공통성 .4 이상, $p<.001$ 로 모두 통계적으로 유의한 수준으로 나타났으며, 신뢰도 계수인 Cronbach's α 값은 .720 ~ .866으로 나타나 측정항목의 신뢰성이 확보되었다.

종속변수인 개발 지지도에 대한 탐색적 요인분석 결과 하나의 요인으로 도출되었고, 총분산설명력은 87.898%, KMO=.846, 근사카이제곱=1382.587, 고유값 1 이상, 요인적재값 .4 이상, 공통성 .4 이상, $p<.001$ 로 모두 통계적으로 유의한 수준으로 나타났다. 신뢰도 분석 결과 Cronbach's α 값은 .954로 측정항목의 신뢰성 역시 확보되었다. 마지막으로, 조절변수인 지역 애착도에 대한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과, 1개의 요인으로 추출되었고, 총분산설명력은 78.004%, KMO=.833, 근사카이제곱=863.590, 고유값 1 이상, 요인적재값 .4 이상, 공통성 .4 이상, $p<.001$ 로 모두 통계적으로 유의한 수준으로 나타났다. 신뢰도 계수인 Cronbach's α 값 역시 .905로 측정항목의 신뢰성이 확보되었다.

2) 확인적 요인분석

탐색적 요인분석을 통해 도출된 각 요인에 대해 측정항목과 측정변수 간 구조적 관계의 타당성을 검토하고자 확인적 요인분석을 실시한 결과는 다음 <표 2>와 같다. 확인적 요인분석 결과, $\chi^2=640.737(p<.001)$, $df=340$, $\chi^2/df=1.885$ 로 나타났으며, 연구모형에 대한 적합도 지수는 RMR=.040, GFI=.873, TLI=.943, CFI=.952, RMSEA=.053으로 나타났다. 모델적합도(model fit index)는 연구자가 설정한 모델과 수집된 데이터가 얼마나 일치하는지를 지수화한 값들로 일반적으로 절대적합지수인 RMR와 RMSEA는 .05 이하, GFI는 .9 이상, 증분적합지수인 TLI와 CFI는 .9 이상이면 매우 좋은 모형이라고 할 수 있다(김원표, 2017). 다만, GFI는 .873으로 .9에 다소 미치지 못하나 .8 이상이면 양호한 모형이라고 할 수 있으며(김원표, 2017), 따라서 본 연구 모형의 전반적인 적합도는 우수하다고 판단하였다. 비표준화계수의 유의성을 판단하기 위한 CR의 절대값은 1.96보다 높은 것으로 나타나 유의수준에 못 미치는 변수는 존재하지 않는 것으로 나타났다.

<표 2> 측정변수에 대한 확인적 요인분석 및 모형 적합도

요인명	측정변수	Estimate	Stand. estimate	CR (t값)
긍정적 경제영향	드림타워 개발은 지역경제 활성화에 기여할 것이다	1.001	.763	
	드림타워 개발은 지역주민의 소득을 증대할 것이다	1.163	.870	14.829***
	드림타워 개발은 지역주민의 고용을 창출할 것이다	.966	.755	13.246***
긍정적 사회영향	드림타워 개발로 인해 도민들의 교류활동이 증가될 것이다	1.001	.819	
	드림타워 개발로 인해 도민들의 공동체意識이 강화될 것이다	.978	.850	17.241***
	드림타워 개발로 인해 도민들의 자부심이 높아질 것이다	1.005	.840	16.988***
긍정적 환경영향	드림타워 개발은 지역경관을 개선할 것이다	1.001	.783	
	드림타워 개발은 도시의 도로 및 공공시설을 개선할 것이다	1.044	.868	13.577***
부정적 경제영향	드림타워로 인해 지가(땅값)가 상승될 것이다	1.001	.680	
	드림타워로 인해 세금부담이 늘어날 것이다	.979	.630	9.024***
	드림타워 개발은 지역물가 상승을 유발할 것이다	1.142	.736	9.925***
부정적 사회영향	드림타워 개발로 주민-관광객 간 불화가 발생될 것이다	1.001	.736	
	드림타워 개발로 인해 범죄가 증가될 것이다	1.028	.706	10.620***
	드림타워 개발로 인해 사회문제가 발생될 것이다	.981	.746	10.969***
부정적	드림타워 개발로 인해 교통 혼잡이 증가될 것이다	1.001	.760	

환경영향	드림타워 개발로 인해 수질오염 문제가 야기될 것이다	1.125	.796	14.163***
	드림타워 개발로 인해 쓰레기가 증가할 것이다	1.080	.829	14.755***
	드림타워 개발로 인해 대기오염이 심해질 것이다	1.057	.763	13.545***
정부 신뢰도	나는 국회를 신뢰한다	1.001	.925	
	나는 중앙정부를 신뢰한다	.969	.934	27.263***
	나는 제주도청을 신뢰한다	.888	.827	21.175***
개발 지지도	드림타워 개발은 이 지역을 더 좋게 만들 것이다	1.001	.924	
	드림타워 개발은 이 지역의 미래를 밝게 할 것이다	1.001	.942	30.395***
	드림타워 개발을 지지할 것이다	.960	.884	25.372***
	드림타워 개발에 협조할 것이다	.981	.883	25.262***
지역 애착도	나는 우리지역에 대한 애착심이 높다	1.001	.907	
	내가 속한 지역에 만족한다	.982	.897	23.199***
	나는 내 지역이 내 집처럼 느껴진다	.889	.821	19.727***
	다른 지역에 방문하는것보다 우리 지역에 있는 것에 만족한다	.835	.737	16.298***

*** $p < .001$

〈표 3〉 측정모형의 상관계수 분석 및 합성신뢰도, 분산추출량

변수	정부 신뢰도	긍정적 경제영향	긍정적 사회영향	긍정적 환경영향	부정적 경제영향	부정적 사회영향	부정적 환경영향	개발 지지도	지역 애착도
정부 신뢰도	1								
긍정적 경제영향	.381*** (.145)	1							
긍정적 사회영향	.420*** (.176)	.711*** (.506)	1						
긍정적 환경영향	.345*** (.119)	.551*** (.304)	.720*** (.518)	1					
부정적 경제영향	-.125 (.016)	.047 (.002)	-.106 (.011)	.168* (.028)	1				
부정적 사회영향	-.127 (.016)	-.193** (.037)	-.222** (.049)	-.229** (.052)	.533*** (.284)	1			
부정적 환경영향	-.329*** (.108)	-.244*** (.060)	-.383*** (.147)	-.240*** (.058)	.587*** (.345)	.577*** (.333)	1		
개발 지지도	.574*** (.329)	.557*** (.310)	.639*** (.408)	.519*** (.269)	-.215** (.046)	-.306*** (.094)	-.498*** (.248)	1	
지역 애착도	.191** (.036)	.145* (.021)	.036 (.001)	.114 (.013)	.258*** (.067)	.132 (.017)	.121 (.015)	.002 (.001)	1
Mean(SD)	2.52 (.937)	3.07 (.811)	2.62 (.913)	2.94 (.894)	3.69 (.673)	3.59 (.764)	3.99 (.715)	2.64 (.952)	3.70 (.820)
CR	.923	.859	.870	.817	.788	.800	.901	.948	.918
AVE	.743	.670	.613	.691	.555	.492	.527	.820	.691

주: 괄호안의 값은 잠재변수 간 상관계수의 제곱값을 의미함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 상관계수 분석 및 합성신뢰도, 평균분산추출

Fornell & Larcker(1981)에 따르면, 집중타당성을 판단하기 위한 CR은 일반적으로 .6~.7이면 수용 가능하고 .8 이상이면

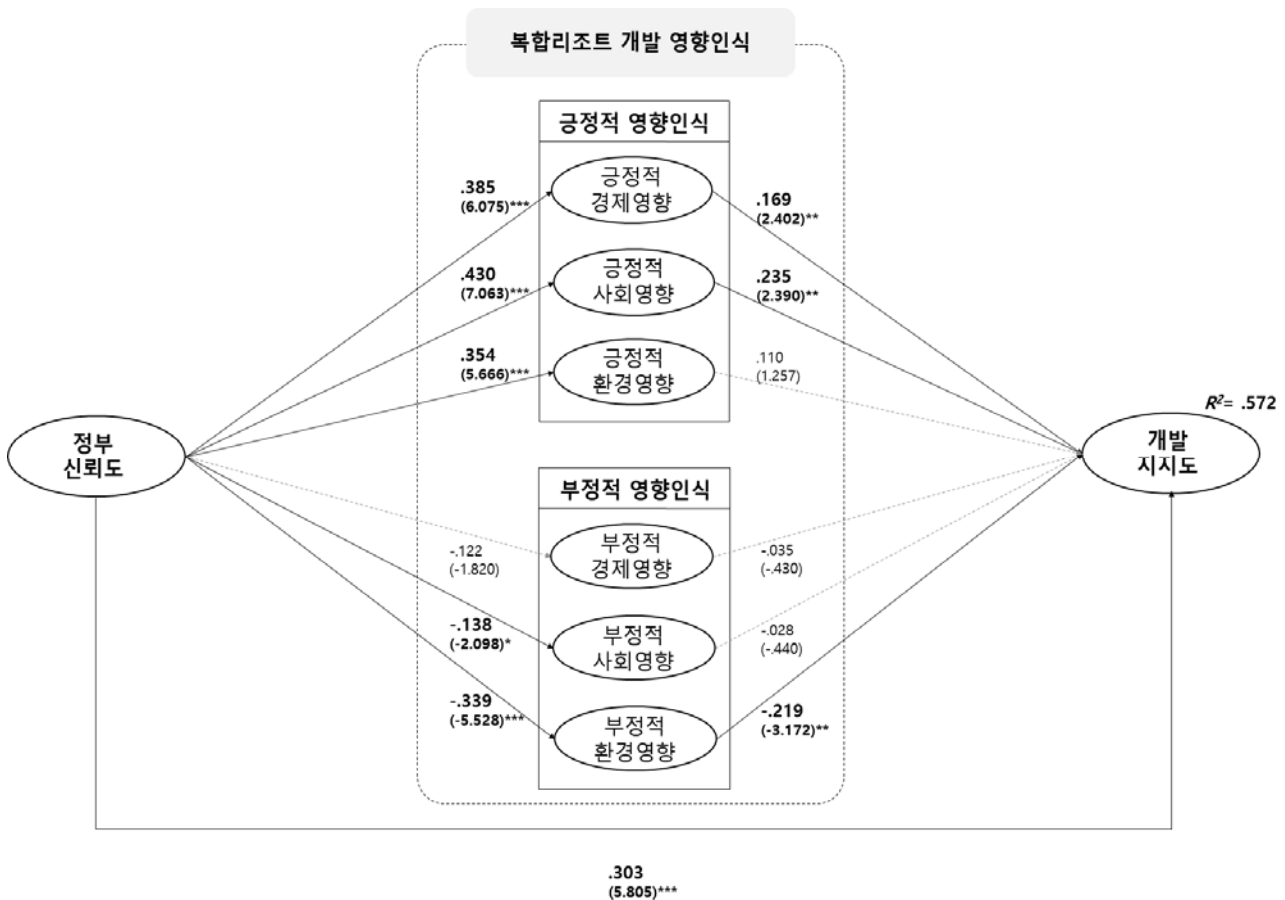
매우 양호한 것으로 보고 있으며, 수렴타당성 측정을 위한 AVE의 경우, .5 이상일 때 의미가 있다고 할 있다. 다만, CR이 .6 이상일 경우에는 AVE이 .5 보다 조금 작아도 수용할 수 있다(이혜령 · 정현영, 2018). 신뢰성을 검증하기 위한 내적 일관성을 측정하기 위해 CR를 산출한 결과, 부정적 경제영향 요인은 .788로 기준치에 다소 미치지 못하나 .8에 근접하고 있으며, 이를 제외한 모든 요인이 .8 이상으로 나타나 내적일관성이 높은 것으로 나타났다. AVE의 경우, 부정적 사회영향 요인은 .492로 기준치인 .5에 미치지 못하는 못하나 근접하고 있으며, 이를 제외한 모든 요인의 AVE값은 기준치 .5 이상으로 나타나 사용된 요인들이 각각 단일차원성을 띠고 있으며, 요인별 신뢰도가 높은 것으로 확인되었다.

판별타당성을 검증하고자 잠재요인 간 상관계수 제곱값과 AVE값을 비교한 결과 <표 3>과 같이 각 요인의 상관계수의 제곱값인 결정계수(r^2)보다 모두 크게 나타나 모든 잠재요인의 판별타당성은 통계적으로 유의한 수준에서 지지되었다.

3. 연구 가설의 검증

1) 구조모형 분석

본 연구는 지역주민이 갖는 정부에 대한 신뢰도, 복합리조트 개발에 대한 지역주민의 영향 인식, 개발 지지도 간 영향관계를 파악하고자 하였으며, 구조방정식 모형 분석에 대한 도식화 결과는 <그림 2>와 같다. 먼저 본 연구모형의 전체적 경로에 대한 구조방정식 모형 분석 결과, χ^2 은 487.170, df는 252, χ^2/df 는 1.933, $p < .001$ 로 나타났으며, 모델적합도 지수는 RMR는 .059, GFI는 .884, TLI는 .948, CFI는 .956, RMSEA는 .054로 나타나 전반적으로 평가 기준을 충족하였고 이에 본 구조모형의 적합도는 매우 양호하다고 판단하였다.



주: 유의적인 경로는 →로, 비유의적인 경로는 ---로 표시함.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

<그림 2> 구조방정식 모형 분석 결과

다음으로 본 연구의 가설을 검증한 결과는 <표 4>와 같다. 먼저, 정부 신뢰도는 긍정적 경제영향(표준화 계수=.385, $p<.001$), 긍정적 사회영향(표준화 계수=.430, $p<.001$), 긍정적 환경영향(표준화 계수=.354, $p<.001$) 요인에 모두 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 1은 모두 채택되었다. 반면, 정부 신뢰도는 부정적 경제영향 요인을 제외한 부정적 사회영향(표준화 계수=-.138, $p<.05$), 부정적 환경영향(표준화 계수=-.339, $p<.001$) 요인에만 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 2는 부분 채택되었다. 개발 지지도에 영향을 미치는 요인으로는 긍정적 경제영향(표준화 계수=.169, $p<.05$), 긍정적 사회영향(표준화 계수=.235, $p<.05$) 요인과 부정적 환경영향(표준화 계수=-.219, $p<.01$) 요인만이 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 3과 가설 4는 부분 채택되었다. 마지막으로 정부 신뢰도는 개발 지지도(표준화 계수=.303, $p<.001$)에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 5는 채택되었다. 또한, 외생변수에 의해서 설명되는 내생변수에 대한 설명력을 나타내는 다중상관자승(squared multiple correlations)을 산출한 결과, 정부 신뢰도와 복합리조트 개발 영향 인식은 개발 지지도를 설명하는 다중상관자승값은 .572로 확인되었다. 이는 본 모형의 경로가 개발 지지도를 57% 설명해 주고 있음을 나타낸다.

<표 4> 구성요인 간 모수 추정 결과

경로	Estimate	Stand. estimate	CR (t값)	채택여부
정부 신뢰 → 긍정적 경제영향	.385	.052	6.075***	채택
정부 신뢰 → 긍정적 사회영향	.430	.062	7.063***	채택
정부 신뢰 → 긍정적 환경영향	.354	.061	5.666***	채택
정부 신뢰 → 부정적 경제영향	-.122	.051	-1.820	기각
정부 신뢰 → 부정적 사회영향	-.138	.049	-2.098*	채택
정부 신뢰 → 부정적 환경영향	-.339	.050	-5.528***	채택
긍정적 경제영향 → 개발 지지	.169	.090	2.401*	채택
긍정적 사회영향 → 개발 지지	.235	.101	2.390*	채택
긍정적 환경영향 → 개발 지지	.110	.095	1.257	기각
부정적 경제영향 → 개발 지지	-.035	.112	-.430	기각
부정적 사회영향 → 개발 지지	-.028	.091	-.440	기각
부정적 환경영향 → 개발 지지	-.219	.090	-3.172**	채택
정부 신뢰 → 개발 지지	.303	.055	5.805***	채택

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

정부 신뢰도와 개발 지지도 간 관계에서 복합리조트 개발 영향 인식의 간접 효과 및 총 효과에 대한 유의성 검정을 위해 부트스트랩(bootstrap) 추정법을 사용하였다. 부트스트랩핑은 2,000회로 지정하고 신뢰구간은 95%로 설정하여 효과분석을 검증하였다. 그 결과, <표 5>와 같이 정부 신뢰도가 개발 지지도에 미치는 직접 효과는 .303이며, 복합리조트 개발 영향 인식을 매개로 한 간접 효과는 .287로 통계적으로 유의한 수준으로 나타났으며, 간접효과보다는 직접 효과가 큰 것으로 나타났다.

<표 5> 정부 신뢰가 개발 지지도에 미치는 직접, 간접 및 총 효과

경로	직접 효과	간접 효과	총 효과
정부 신뢰 → 개발 지지	.303	.287	.590

2) 지역 애착도의 조절효과

복합리조트 개발의 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 지역주민의 지역 애착도에 따른 조절효과를 검증하고자 다중집단분석을 실시하였다. 연속형 변수의 조절효과의 경우, 집단을 구분하는 특별한 기준이 없다면 평균값이나 중위수를 기준으로 두 집단을 구분한다(한인수, 2002). 이에 본 연구에서는 집단 간 비교를 위해 조절변수인 지역 애착도의 평균을 기준으로 애착도가 낮은

집단(저집단) 106명, 높은 집단(고집단) 215명의 두 집단으로 분류한 후, 집단 간 측정모형의 동질성 검증을 실시하였다. 먼저 두 개의 집단 간에 측정도구가 구성하는 가중치가 동일한 수준인지 살펴보기 위해 측정동질성을 검정한 결과, χ^2 은 938.820, df는 557, χ^2/df 는 1.685, $p<.001$ 로 나타났으며, 모델의 적합도 지수에서 GFI는 .820으로 기준치인 .9보다 다소 낮으나 TLI는 .909, CFI는 .922, RMSEA는 .046으로 양호한 결과를 보였다. 또한, 애착도가 낮은 집단과 높은 집단 모두 잠재변수-관측변수의 경로가 유의하게 나타나 세부 관측변수에서도 두 집단 간에는 문제가 없는 것으로 판단하였다. 구조방정식모델에서 두 집단을 하나의 모델로 분석하는 것이 적합한지 확인하고자 형태동일성모델을 분석하였다. 그 결과, χ^2 은 712.891, df는 401, χ^2/df 는 1.778, $p<.001$ 로 나타났으며, 모델의 적합도 지수인 GFI는 .838로 기준치인 .9보다 낮게 나타났으나 TLI는 .920, CFI는 .931, RMSEA는 .049로 매우 양호한 결과를 보이며 두 집단의 형태동일성이 확보되었다.

측정동질성 및 형태동일성을 확보한 후, 지역 애착도의 조절효과를 확인하고자 제약모델과 기본모델을 비교하여 모델적합도 차이를 파악하는 등가제약모델 분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 6>과 같다. 각 경로 간 제약모델과 기본모델 간 χ^2 차이가 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 즉, 긍정적/부정적 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 지역 애착도의 조절효과는 없으며, 가설 6과 가설 7은 기각되었다.

<표 6> 지역 애착도의 조절효과 검증 결과

경로	저집단		고집단		조절효과 검증	
	Stand. estimate	CR (t값)	Stand. estimate	CR (t값)	$\Delta\chi^2$	채택 여부
긍정적 경제영향 → 개발 지지	.142	2.529*	.139	1.575	.469	기각
긍정적 사회영향 → 개발 지지	.196	1.876	.135	1.971*	.181	기각
긍정적 환경영향 → 개발 지지	.186	.086	.127	1.860	.933	기각
부정적 경제영향 → 개발 지지	.170	.019	.183	-1.015	.548	기각
부정적 사회영향 → 개발 지지	.160	.964	.121	-.188	.741	기각
부정적 환경영향 → 개발 지지	.126	-2.928**	.135	-3.106**	.063	기각

* $p<.05$, ** $p<.01$

V. 결론

본 연구는 고부가가치 산업인 복합리조트 개발에 있어 지역주민의 정부에 대한 신뢰와 복합리조트 개발 영향 인식이 개발 지지도에 미치는 영향을 파악하여 복합리조트 성공적인 개발 및 운영을 위한 이론적 및 실무적 시사점을 제시하고자 하였다. 또한, 지역주민의 지역 애착도에 따라 복합리조트 개발 영향 인식과 개발 지지도 관계에 어떠한 영향을 미치는지 확인하고자 하였다. 이를 위해 이론적 고찰을 통해 정부 신뢰도, 관광개발 영향 인식, 개발 지지도, 지역 애착도에 대한 개념을 정립하여 구성 요인 및 간계를 도출하여 연구 가설을 설정하였다. 설정된 가설 및 연구모형 검증을 위해 제주도 지역주민을 대상으로 설문조사를 통해 수집한 자료를 토대로 실증 분석을 실시하였다. 먼저, 분석결과 및 그에 따른 이론적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 정부 신뢰도는 복합리조트 개발 영향 인식과 개발 지지도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정부 신뢰가 관광(메가 이벤트)개발 지지에 유의한 영향을 미치지 않음을 확인한 Gursoy et al. (2017)의 연구 결과와 달리 본 연구에서는 정부에 대한 신뢰가 복합리조트 개발 지지도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정부 신뢰는 관광개발의 부정적 영향 인식에는 부(-)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 긍정적 영향 인식과 개발 지지도에는 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 정부 신뢰가 관광개발의 영향 인식(정승훈, 2019b) 및 개발 지지도(강태우·이상훈, 2020; Hetherington, 2004; Nunkoo & Ramkissoon, 2012)에 유의한 영향을 미친다는 선행연구와 일치하는 것으로 나타났다. 본 연구에서는 정부 신뢰는 긍정적 영향 인식의 3가지 요인 중 ‘긍정적 사회영향’ 요인에 가장 큰 영향을 미치고, 그다음으로 ‘긍정적 경제영향’, ‘긍정적 환경영향’ 순으로 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 부정적 영향 인식 중에서는 ‘부정적 경제영향’ 요인에는 유의한 영향을 미치지 않았으나 ‘부정적 환경영향’과 ‘부정적 사회영향’ 요인에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 종합하면,

제주도 지역주민은 정부에 대한 신뢰도가 높을수록 복합리조트 개발에 대한 긍정적 영향 인식이 높아지며, 부정적 영향 인식은 낮아진다는 결론을 얻을 수 있다. 일반적으로 관광 편익 인식이 높을수록 정부에 대한 신뢰도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 관광학연구에서는 정부 신뢰도를 주로 매개변수로 사용해왔다(강태우·이상훈, 2020; 정승훈, 2019a). 그러나 본 연구에서는 관광개발에 대한 실질적 영향 인식이 아닌 잠재적 영향 인식을 조사하며, 이에 영향을 미치는 선행변수로 정부 신뢰도의 역할을 검증하고자 하였다. 따라서, 본 연구는 정부 신뢰도 요인이 관광개발 영향 인식과 개발 지지도에 영향을 미치는 중요한 예측변수로 작용할 수 있다는 것을 확인했다는 점에 학술적 의미가 있다.

둘째, 복합리조트 개발에 대한 영향 인식 중 긍정적 경제/사회 영향 인식과 부정적 환경 영향 인식이 개발 지지도에 유의한 영향을 주고 있는 것으로 밝혀졌다. 이는 관광개발의 영향 인식이 개발에 대한 지역주민의 강한 지지를 보인다는 선행연구(정승훈, 2019a; 한진성 등, 2018; Chi et al., 2018; Gursoy et al., 2017)를 뒷받침하고 있음을 보여준다. 이러한 연구 결과는 복합리조트 개발로 인한 지역 경제 및 사회에 미치는 긍정적 영향을 높게 인식할수록 복합리조트 개발에 대한 지역주민의 긍정적인 지지 의사를 얻을 수 있으며, 지역 환경에 부정적 영향을 미친다는 인식이 높을수록 복합리조트 개발의 지지도는 낮아질 수 있음을 시사한다.

마지막으로 지역 애착도는 복합리조트 개발에 대한 긍정적/부정적 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 조절효과가 없는 것으로 나타났다. 박영아(2012)는 지역사회에 대한 애착도가 높은 집단과 낮은 집단 간 지역축제의 영향 인식, 만족도, 추천의도 그리고 재방문의도 등의 차이가 있음을 확인한 선행연구(고승익 등, 2007)를 토대로 지역 애착도의 조절효과를 검증하였다. 이를 바탕으로 본 연구에는 복합리조트 개발 영향 인식과 개발 지지도 간 관계에서 지역 애착도의 조절효과를 확인하고자 하였으나 박영아(2012)의 연구 결과와는 다르게 지역 애착도의 조절효과가 확인되지 않았다. 그러나 한진성 등(2018)의 연구에서는 관광 영향 인식과 지속적 관광개발 지지의사 간 관계에서 지역 애착도의 '의존성' 요인만이 부분적으로 조절역할을 하고, '정체성'과 '사회적 친분' 요인은 조절효과가 없음을 검증하였다. 본 연구는 지역 애착도를 '친분성'에 중점을 두고 측정하였고, 지역 애착도는 관광 영향 인식과 지지도 간 관계에서 조절역할을 하지 않는 것으로 나타나 한진성 등(2018)의 연구와는 일치하는 부분이 있음을 확인하였다. 이러한 결과는 연구의 표본이 20대 연령층에 다소 집중되어 있어 때문에 지역 애착도의 조절효과가 발생하지 않은 것으로 추론된다. 향후 지역 애착도에 대한 세부요인별 또는 연령, 거주 기간, 고향 등 다양한 인구통계학적 특성을 반영하여 복합리조트 개발에 대한 후속 연구의 결과 변화를 살펴보는 것도 의미가 있을 것이다.

본 연구 결과는 다음과 같은 실무적 시사점을 제공한다. 첫째, 지역주민의 복합리조트 개발 지지를 이끌어내기 위해서는 정부에 대한 지역주민의 신뢰를 구축해야 할 필요가 있다. 본 연구의 결과, 정부 신뢰는 복합리조트 개발에 대한 긍정적인 영향 인식의 '경제', '사회', '환경' 등 모든 요인에 정(+)의 유의한 영향을 미치며, 그 중 '사회' 요인에 가장 큰 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 복합리조트가 개발되는 지역의 주민들은 국회, 지방정부, 제주도청 등 정부에 대한 신뢰감을 느낄수록 복합리조트 개발이 지역사회의 경제, 사회, 환경 등에 긍정적 영향을 미칠 것이라 기대하게 되며, 복합리조트 개발에 대한 긍정적인 지지 의사를 갖게 된다는 것이다. 또한, 정부 신뢰는 복합리조트 개발 영향 인식을 매개로 개발 지지도에 간접적 영향력을 미치기도 하지만 개발 지지도와 직접적인 영향관계가 있으며, 간접효과보다는 직접효과가 더 큰 것으로 나타났다. 이는 지역주민의 적극적인 개발 지지를 통한 성공적인 복합리조트 조성을 위해서는 무엇보다도 정부에 대한 지역주민의 신뢰감을 형성할 수 있도록 하는 것이 중요하다는 것을 의미한다. 따라서, 정부는 복합리조트 개발 및 조성에 앞서 적극적인 민관협업 확대, 지역주민과의 소통, 데이터 개방, 업무 방식 개선, 투명한 정보 공개 등을 통해 정부에 대한 지역주민의 신뢰도 상승을 위해 노력해야 하며, 복합리조트 개발은 지역주민 간 교류활동 증대, 공동체 의식 및 지역 자부심 강화, 지역경제 활성화, 소득 증대, 고용창출 등 지역의 경제 및 사회발전에 이바지한다는 인식을 하게 하는 것이 중요하다. 둘째, 복합리조트 개발로 인한 지역사회에 미치는 환경적 영향에 대한 지역주민의 인식 고취를 위한 노력이 필요하다. 복합리조트 개발에 대한 긍정적 환경 영향 인식은 개발 지지도에 유의한 영향을 미치지 않았으나 부정적 환경 영향 인식은 개발 지지도에 부(-)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 지역주민들이 복합리조트 개발로 인해 교통 혼잡, 수질오염, 대기오염, 쓰레기 증가 등 지역 환경에 부정적인 영향을 미칠 수 있다고 인식하고 있으며, 이러한 이유로 복합리조트 개발에 대한 부정적 의사를 가져오는 결과로 유추할 수 있다. 지역주민의 복합리조트 개발에 대한 지지도를 높이기 위해서는 복합리조트 개발이 지역 환경에 미치는 긍정적 영향력에 대해 일깨워주는 것이 중요하다고 할 수 있다. 이를 위해서는 복합리조트 조성으로 인해 지역 경관, 도로 및 공공시설 등이 개선된 성공 사례를 통하여 지역주민들이 복합리조트의 긍정적 환경 영향 인식을 형성시키기 위해 노력해야 한다.

본 연구는 이처럼 다양한 이론적 및 실무적 시사점을 제시하고 있음에도 불구하고 몇 가지 한계점을 가지고 있다. 첫째, 본 연구는 판단표본추출법을 활용하여 조사 목적에 맞는 적합한 표본을 선정하고자 노력하였으나 20대에 편중된 결과를 보이며 본 연구 결과를 일반화하기에는 다소 한계가 있다고 할 수 있다. 그러나 본 연구는 복합리조트 개발에 있어 지역주민의 태도를 확인하기 위한 일련의 과정으로, 후속 연구에서는 연령, 직업, 거주 기간, 고향 여부 등 지역 및 응답자의 세부 특성을 반영하고 연구대상을 확대하여 표본에 대한 더욱 높은 타당성을 확보할 수 있도록 해야 한다. 둘째, 본 연구는 복합리조트 개발이 진행 중인 시점에 지역주민의 태도 및 인식에 중점을 두어 연구를 진행하였다. 성공적인 복합리조트 개발에 있어 정부, 지역사회, 시공사, 투자자 등 다양한 이해관계자들 간 소통과 협력이 전제되는바, 향후 후속 연구에서는 정부를 포함 다양한 이해관계자들을 종합적으로 고려하여 연구를 진행해야 할 필요성이 제기된다. 또한, 종단적 연구를 진행함으로써 개발 전, 개발 과정, 개발 후 등 다양한 시점에서의 관광개발 영향 인식 및 지역 애착도의 변화를 파악하여 좀 더 심도 있는 연구결과를 위한 후속 연구가 진행되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강신겸·최승담(2002). 관광지 지역주민의 지역사회 애착도 측정척도 개발. *관광학연구*, 26(1), 103-117.
- 강영애·유광민·김남조(2012). 지역주민의 장소애착과 환경인식이 상태관광 영향인식과 지지도에 미치는 영향. *관광연구논총*, 24(4), 113-136.
- 강태우·이상훈(2020). 지역주민의 지방정부 성과인식과 관광개발 지지의 관계: 지방정부 신뢰에 대한 매개효과를 중심으로. *지방행정연구*, 34(2), 31-56.
- 고계성(2014). 지역관광개발에 대한 지역주민의 관광영향인식에 관한 연구. *관광레저연구*, 26(9), 379-396.
- 고계성·현홍준·김영남(2010). 관광객전용카지노 도입에 대한 관광지 지역주민의 영향인식과 태도에 관한 연구. *호텔관광연구*, 12(3), 29-46.
- 고동완(2001). 인구통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이. *관광학연구*, 25(3), 63-80.
- 고동완·김현정(2003). 지역사회 애착과 관광개발에 대한 태도. *관광학연구*, 27(3), 97-114.
- 고승익·오상운·고경실·조문수(2007). 지역주민의 지역축제 평가에 관한 연구: 지역사회 애착도, 지역축제 영향인식 차이를 중심으로. *관광학연구*, 31(4), 177-198.
- 김성경(2015). 메가 스포츠이벤트에 대한 지역주민의 영향지각이 주민지지에 미치는 영향: 정부신뢰와 조절효과를 중심으로. 한양대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김세운·정현·정문기(2020). 지역축제만족도가 지역애착도와 지방정부의 신뢰에 미치는 영향: 마산 국화 축제를 중심으로. *한국지방자치학회보*, 32(2), 31-58.
- 김세일·임화순(2020). 관광개발 관련 연구동향에 관한 내용분석: KCI 등재지 학술논문을 중심으로. *관광레저연구*, 32(1), 27-51.
- 김수성(2008). 카지노복합리조트 개발에 따른 지역주민의 태도에 관한 구조관계 분석: 강원랜드의 복합리조트 개발시점을 기준으로. 경희대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김원표(2017). *구조방정식 모델분석: 다시 쓰는 통계분석*, 서울: 와이즈인컴퍼니.
- 김재곤·송경숙(2011). 축제이벤트에서의 전통향토 음식체험관광에 대한 관광동기가 기대도와 지역애착 및 관광만족에 미치는 영향. *한국콘텐츠학회논문지*, 11(10), 434-448.
- 길정아(2019). 정부신뢰와 정부불신, 그리고 투표 참여: 유권자의이념성향과 정당호감도에 따른 차별적 유인. *의정연구*, 25(2), 103-140.
- 류광훈(2013). 해외사례로 보는 복합리조트 개발의 과제. *한국관광정책*, 53, 23-37.
- 류예빈·김이태·이세준(2016). 컨벤션 센터의 브랜드 증거와 브랜드 태도, 브랜드 판단 영향 관계: 장소애착심의 조절효과를 중심으로. *관광레저연구*, 28(9), 393-410.
- 류용걸(2014). 메가이벤트에 대한 지역주민의 관광영향인식 변화에 대한 연구. *관광경영연구*, 18(1), 41-60.
- 매일경제(2019. 11. 12). 복합리조트는 제주 관광 경쟁력 필수요소. Retrieved December 10, 2020, from <https://www.mk.co.kr/news/society/view/2019/11/935805/>
- 문승민·최선미(2019). 사회복지서비스 지출에 따른 세금부담 의향의 영향요인 분석: 정부역량인식과 정부신뢰를 중심으로. *정부학연구*, 25(3), 289-316.
- 박상규(2010). 지역관광개발영향에 대한 주민의 지각이 애착도에 미치는 관계: 보령·태안 지역주민을 중심으로. *호텔관광연구*, 12(1), 104-115.

- 박시원(2016). 영종도 MICE중심형 글로벌복합리조트에 대한 언론보도의 감성분석. *관광연구*, 31(7), 109-128.
- 박영아(2012). 도보여행길 개발에 대한 지역민의 인식과 제주 올레길 개발지 지 간의 영향관계에 관한 연구: 애착심의 조절효과를 중심으로. *관광학연구*, 36(2), 159-178.
- 박준희(2020). 범죄 빅데이터에 대한 개인정보 제공과 프라이버시 염려: 정부신뢰의 매개·조절효과를 중심으로. *한국정책학회보*, 29(3), 221-248.
- 박창환·전영록(2019). 축제 개최에 따른 지역주민의 지방정부 신뢰와 지역 영향인식 간 관계 연구: 안동 국제탈춤페스티벌을 중심으로. *동북아관광연구*, 15(4), 209-229.
- 박현신(2020). 정부신뢰의 영향요인에 관한 연구: 제도 성과요인을 중심으로. *국정관리연구*, 15(3), 129-167.
- 박희봉·신중호·황윤원(2013). 정부신뢰의 요인: 정부정책인가? 정치태도인가? *한국정책학회보*, 22(1), 465-492.
- 봉미희(2019). 복합리조트 영향평가 제도마련을 위한 연구: 영종도 복합리조트를 중심으로. *기업경영연구*, 26(6), 105-126.
- 서원석(2019). 복합리조트(IR) 도입에 따른 법·제도 개선 방안. *한국관광정책*, 76, 85-90.
- 손병모(2016). 평창 동계올림픽 관광이미지가 지각된 가치와 지역 애착도에 미치는 영향. *관광연구저널*, 30(1), 163-183.
- 손호중·채원호(2005). 정부 신뢰의 영향요인에 관한 연구: 부안군 원전수거물처리장 입지사례를 중심으로. *한국행정학보*, 39(3), 87-113.
- 송상섭·한범수(2012). 지역사회 애착이 내발적 지역관광개발 참여의사에 미치는 영향: 제주도 주민을 대상으로. *관광학연구*, 36(1), 241-261.
- 신재원·이규상(2020). 복합리조트의 서비스품질이 고객만족과 고객감동에 미치는 영향. *관광경영연구*, 24(4), 227-250.
- 야스모토아츠코·김경희·이연택(2016). 일본 복합리조트개발정책의 정책의제설정과정 분석. *관광학연구*, 40(8), 137-155.
- 양승필·이하정(2020). 다크 투어리즘(Dark Tourism) 방문객의 방문동기, 지역 애착도, 감정경험 및 행동의도 간 영향 연구. *관광연구*, 35(1), 1-20.
- 유광민·김기완·김남조(2007). 관광개발에서 주민태도연구의 비판적 고찰: 사회교환이론과 사회표상이론을 중심으로. *관광연구논총*, 19(2), 111-132.
- 윤설민·박창규·이충기(2013). 여수엑스포에 대한 관광영향, 혜택 및 지지도 간 영향관계 연구: 지역주민의 사전-사후조사를 중심으로. *관광학연구*, 37(9), 207-229.
- 윤원수·양덕순(2014). 주민자체센터 참여만족도가 지역 사회적 자본에 미치는 영향 연구: 제주특별자치도를 중심으로. *탐라문화*, 45, 57-36.
- 이남희·김남조(2016). 도시관광에서 장소의 의미와 애착: visitor employed photography 적용. *관광연구논총*, 28(4), 147-169.
- 이병주·이승곤(2020). 한국형 복합리조트의 고객기반 브랜드 자산이 브랜드 가치와 브랜드 충성도에 미치는 영향: 파라다이스시티를 대상으로. *관광연구저널*, 34(5), 49-62.
- 이옥동·최정일·방극택(2014). 강원랜드 카지노설립 이후 지역주민들의 인식변화에 대한 분석. *한국콘텐츠학회논문지*, 14(8), 382-393.
- 이정은(2019). 지역축제의 사회적 자본이 지역사회의 애착도, 성과 및 지역애호도간의 구조적 관계: 2018년 밀양강오뎃세이 공연을 중심으로. *MICE관광연구*, 19(1), 105-124.
- 이충기·강수경(2008). 애향심과 카지노 영향·혜택·지지도 간 상호관계 규명. *호텔경영학연구*, 17(1), 235-248.
- 이혜령·정현영(2018). 확장된 통합기술수용모델을 활용한 자율주행차량 수용 요인에 관한 연구. *국토계획*, 53(5), 76-86.
- 이회경·박종관(2012). 사회자본이 지역축제의 주민참여에 미치는 영향. *한국콘텐츠학회논문지*, 12(12), 192-200.
- 이후석·오민재(2014). 지역애착과 관광영향인식이 메가 스포츠이벤트 개최 지지도여부에 미치는 영향: 2018 평창 동계올림픽 개최 지역 주민을 대상으로. *관광연구저널*, 28(12), 5-16.
- 전대성·권일웅·정광호(2013). 정부신뢰에 대한 연구: 대동령에 대한 신뢰와 정부정책에 대한 평가 비교를 중심으로. *한국정책학회보*, 22(2), 181-206.
- 정봉섭·여정태·김재호(2011). 관광개발 추진과정에 있어서 지역주민 참여와 통합에 관한 연구. *관광학연구*, 35(1), 125-144.
- 정승훈(2019a). 정치적 입파워먼트가 관광개발에 대한 지역주민의 영향 인식, 정부 신뢰, 개발 지지에 미치는 영향: 제주도를 사례로. *관광연구저널*, 33(8), 47-64.
- 정승훈(2019b). 도시재생 관광개발사업에 대한 지역주민의 정부신뢰, 영향 인식, 지지의 관계 분석. *관광경영연구*, 23(3), 223-245.
- 정승훈(2019c). 제주도 지역주민의 관광개발 영향 인식과 개발지 지 관계. *이벤트컨벤션연구*, 15(3), 183-206.
- 조광익·김남조(2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석. *관광학연구*, 26(2), 31-51.
- 조선배(2013). CSR이 소비자신뢰와 구매의도에 미치는 영향: 패밀리 레스토랑을 중심으로. *관광연구저널*, 27(4), 255-267.

- 최연화 · 김준우 · 송학준(2018). 복합리조트 개발에 대한 지역주민 영향인식, 장소애착심, 개발인식 및 개발지지도간 영향관계에 대한 연구. *호텔경영학연구*, 27(8), 281-296.
- 최영희 · 이원철 · 이훈(2005). 동굴관광지에 대한 지역주민의 태도 및 영향요인: 지역애착과 태도이론을 중심으로. *호텔경영학연구*, 14(1), 193-215.
- 최윤석 · 김인신(2014). 워터프론트 개발 영향에 따른 지역주민의 해양관광지 특성화 매력도 인식과 지지도 간 관계 고찰: 집단효능감 조절효과. *호텔관광연구*, 16(3), 41-64.
- 한인수(2002). 조절회귀분석의 통계적 검정력에 대한 연구. *노사관계연구*, 13, 143-161.
- 한진성 · 문현철 · 윤지환(2018). 제주도 지역주민의 관광영향인식과 지속적 관광개발 지지의사 간 관계에서 지역애착도의 조절효과. *관광학연구*, 42(10), 93-109.
- 홍성범 · 오상훈 · 박운정(2016). 제주 복합리조트 카지노 사업에 대한 지역주민의 위협인식이 태도에 미치는 영향. *컨벤션연구*, 16(3), 171-187.
- 홍성현(2009). 한국 진출 다국적 기업의 소비자신뢰에 관한 연구: 브랜드인지의 조절효과. *국제경영리뷰*, 13(4), 47-74.
- 황경후 · 송상현 · 정철(2016). 해양관광개발에 대한 영향인식과 효과인식이 지역애착과 개발지지에 미치는 영향. *관광연구논총*, 28(1), 105-132.
- Akis, S., Peristianis, N., & Warner, J.(1996). Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 17(7), 481-494.
- Andereck, K. L.(1995). Environment consequences of tourism: a review of recent research. In Linking Tourism, the Environment, and Substantiality, *Annual Meeting of the National Recreation and Park Association* (pp. 77-81), General Technical Report No. INT-GTR-323.
- Ap, J.(1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665-690.
- Banjak-Corle, C., & Wallace, L. N.(2021). Disaster experiences and terrorism news exposure: effects on perceptions of police and trust in local government in the United States. *Police Practice and Research*, 22(1), 542-556.
- Chen, H., Bernard, S., & Rahman, I.(2019). Greenwashing in hotels: a structural model of trust and behavioral intentions. *Journal of Cleaner Production*, 206(January), 326-335.
- Chi, C. G. Q., Ouyang, Z., & Xu, X.(2018). Changing perceptions and reasoning process: comparison of residents' pre-and post-event attitudes. *Annals of Tourism Research*, 70(May), 39-53.
- Fornell, C., & Larcker, D. F.(1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
- Gu, H., & Ryan, C.(2008). Place attachment, identity and community impacts of tourism: the case of a Beijing Hutong. *Tourism Management*, 29(4), 637-647.
- Gursoy, D., Boğan, E., Dedeoğlu, B. B., & Çalışkan, C.(2019). Residents' perceptions of hotels' corporate social responsibility initiatives and its impact on residents' sentiments to community and support for additional tourism development. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 39(June), 117-128.
- Gursoy, D., Chi, C. G., & Dyer, P.(2010). Local's attitude toward mass and alternative tourism: the case of Sunshine Coast, Australia. *Journal of Travel Research*, 49(3), 381-394.
- Gursoy, D., & Rutherford, D. G.(2004). Host attitudes toward tourism: an improved structural model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.
- Gursoy, D., Yolal, M., Riveiro, M. A., & Netto, A. P.(2017). Impact of trust on local residents' mega-event perceptions and their support. *Journal of Travel Research*, 56(3), 393-406.
- Han, H., & Hyun, S. S.(2015). Customer retention in the medical tourism industry: impact of quality, satisfaction, trust, and price reasonableness. *Tourism Management*, 46(February), 20-29.
- Hetherington, M. J.(1998). The political relevance of political trust. *American Political Science Review*, 92(4), 791-808.
- Hetherington, M. J.(2004). *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Hormans, G. C.(1958). Social behaviour as exchange. *American Journal of Sociology*, 63(6), 597-909.
- Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, D. R.(1997). A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism. *Journal of Travel Research*, 36(2), 3-11.

- Ko, D. W., & Stewart, W. P.(2002). A structural equation model of residents' attitudes for touris development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530.
- Lee, T. H.(2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34(February), 37-46.
- Liu, J. C., Sheldon, P. J., & Var, T.(1987). Resident perception of the impacts of the environment impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*, 14(1), 17-37.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D.(1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20(3), 709-734.
- McGehee, N. G., & Andereck, K. L.(2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. *Journal of Travel Research*, 43(2), 131-140.
- Mishler, W., & Rose, R.(1997). Trust, distrust and skepticism: popular evaluations of civil and political institutions in post-communist societies. *The Journal of Politics*, 59(2), 418-451.
- Nunkoo, R., & Ramkissoon, H.(2012). Power, trust, social exchange and community support. *Annals of Tourism Research*, 39(2), 997-1023.
- Pavlou, P. A, Laing, H., & Xue, Y.(2007). Understanding and mitigating uncertainty in online exchange relationships: a pricipal-agent perspective. *MIS Quarterly*, 31(1), 105-136.
- Pradhananga, A. K., & Davenport, M. A.(2017). Community attachment, beliefs and residents' civic engagement in stormwater management. *Landscape and Urban Planning*, 168(December), 1-8.
- Raymond, C. M., Brown, G., & Weber, D.(2010). The measurement of place attachment: personal, community, and environmental connections. *Journal of Environmental Psychology*, 30(4), 422-434.
- Rousseau, D., Sitkin, S., Burt, R., & Camerer, C.(1998). Not so different after all: a cross-discipline view of trust. *Academy of Management Review*, 23(3), 393-404.
- Shtudiner, Z., Klein, G., & Kantor, J.(2018). How religiosity affects the attitudes of communities towards tourism in a sacred city: the case of Jerusalem. *Tourism Management*, 69(December), 167-179.
- Sirakaya, E., Teye, V., & Sönmez, S.(2002). Understanding residents' support for tourism development in the central region of Ghana. *Journal of Travel Research*, 41(1), 57-67.
- Wikipedia(2020). Integrated resort. Retrieved September 25, 2020, from https://en.wikipedia.org/wiki/Integrated_resort
- Williams, D. R., McDonald, C. D., Riden, C. M., & Uysal, M.(1995). Community attachment, regional identity and resident attitudes toward tourism. Papers presented at the 26th Annual Travel and Tourism Research Association Conference, January, 424-428.
- Yoon, Y., Gursoy, D., & Chen, J. S.(2001). Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, 22(4), 363-372.