



www.akht.or.kr

Journal of Hospitality & Tourism Studies

The Academy of Korea Hospitality & Tourism



농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차 완화에 미치는 효과

The effect of rural tourism on mitigating economic disparity between urban and rural areas

김준호*

Kim, Joon-Ho

* 전남대학교 문화관광경영학과 조교수, joonho@jnu.ac.kr, 관심분야: 관광경제, 문화관광

요약

본 연구의 목적은 농촌관광의 활성화가 도시와 농촌 간 소득재분배로 경제적 격차를 완화하는 수단으로 적합한지 살펴보고, 경제성장이 상대적으로 낙후된 지역에서 도시와 농촌의 지역 격차 완화에 농촌관광이 더 효과적인 방법인지 분석하는 것이다. 연구목적의 달성을 위해 두 개의 고정효과 다중회귀모형을 사용하여, 2000년부터 2017년까지 기간에서 중국의 4개 직할시와 5개 소수민족자치구를 포함한 31개 성을 지역적 대상으로 463개의 관측치를 분석하였다. 다중회귀모형은 농촌관광을 독립변수, 도시와 농촌의 경제적 격차, 즉 도시와 농촌의 1인당 소비지출액의 비율을 종속변수, 경제성장이 상이한 중국의 해안지역과 내륙지역을 조절변수, 그리고 도시와 농촌의 경제적 격차에 영향을 미칠 수 있는 요인을 고려하여 고정자산투자, 공공정부 지출 및 외국인직접투자를 통제변수로 투입하였다. 본 연구의 결과 농촌관광은 전반적으로 도시와 농촌의 경제적 격차를 완화하는 것으로 나타났다. 그리고 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차 완화에 미치는 영향은 경제성장에 차이가 있는 지역의 조절효과가 나타났다. 즉 경제성장이 빠른 동부 해안지역에 비하여 중부·서부의 내륙지역에서 농촌관광의 도시와 농촌 간 경제적 격차 완화 효과가 더 높은 것으로 나타났다. 농촌관광은 경제성장 수준이 상이한 지역 간 소득격차를 완화하고, 특히 도시와 농촌의 경제적 격차를 해소하는 수단으로 중요성이 증가하고 있다. 따라서 농촌관광 개발을 촉진하도록 지역 생산요소의 효과적인 통합과 정책의 실행을 통해 저개발 지역은 도시와 농촌의 경제적 격차 완화로 조화로운 사회 건설 목표를 달성할 수 있다는 것을 시사한다.

핵심용어

농촌관광,
경제적 격차,
지역발전,
소비지출

ABSTRACT

The purpose of this study is to examine whether the activation of rural tourism is appropriate as an effective tool to mitigate the economic disparity through income redistribution between urban and rural areas, and rural tourism is effective to alleviate regional disparity in economically less-developed areas. To achieve the purpose of this study, two fixed effect multiple regression models were adopted, and 463 observations were analyzed for 31 provinces, including 4 direct-controlled municipalities and 5 autonomous regions in China, from 2000 to 2017. This study employs rural tourism as main independent variable, urban and rural economic disparity as dependent variable and regional dummy with different economic growth as moderating variable. Also, to control the possible effect on urban and rural economic disparity, fixed assets investment, government public expenditure and foreign direct investment are used as control variables. The results demonstrate that rural tourism has a decreasing effect on urban-rural economic disparity as a whole. Moreover, the effect of rural tourism on mitigating urban-rural regional disparity is stronger throughout inland regions than it is in coastal regions. That is, rural tourism had a higher mitigating effect of economic disparity between urban and rural areas in the inland regions of the central and western areas than in the coastal regions of the eastern areas with rapid economic growth. Rural tourism has been increasingly important as efficient measure to mitigate regional income inequality, especially to reduce urban and rural economic disparity. The results further imply that rural tourism contributes to sustain balanced social development by the integration of regional production factors and the implementation of relevant policies.

KEYWORDS

rural tourism,
economic disparity,
regional development,
consumption expenditure

ACCEPTANCE INFO.

2021.03.30. 원고 접수
2021.04.21. 1차 수정본 접수
2021.04.27. 최종 수정본 접수
2021.04.29. 최종 게재 확정
3인 익명심사필

I. 서론

현대사회에 접어들면서 농촌이 겪고 있는 빠른 변화의 속도는 경제구조의 전환과 전통 농업의 질적 변화로 농촌 공동체의 경제적 다변화에 영향을 주고 있다. 급속히 변화하는 경제환경에서 지속적인 농촌 성장의 개발 전략은 민간투자를 유치하여 경제적 규모와 범위를 확대하는 것이다(김재현 등, 2011; Blaine et al., 1993). 서비스산업으로의 구조 개편 및 민간과 공공의 투자대상으로서 농촌관광(rural tourism)은 농촌경제의 다양화 수단으로 활용되고 있다. 농촌 개발을 위한 농촌관광의 중요성은 전통적으로 소외되고 빈곤한 지역경제에 활력을 불어넣고 농촌 사회의 경제기반 향상을 촉진하며 새로운 일자리 창출에 기여하는 것이다(문정연 등, 2014; Roberts et al., 2017). 농촌관광으로 창출된 비(非)농업 서비스 일자리는 관광의 수요 편중성이라는 계절적 특성에 따라 고용의 불안정성이 존재하나, 농촌관광은 농촌 주민이 활용 가능한 기회로서 지역경제에서의 역할이 증가하고 있다(Wilson et al., 2001). 따라서 관광, 농업 및 기타 경제활동 부문 간의 시너지 효과와 상호관계는 농촌의 지속적인 성장 동기를 제공하고 다양한 이해관계자의 참여에 따라 지역경제에 미치는 경제적 효과가 더욱 높아지고 있다.

농촌관광은 농촌 지역을 기반으로 가족 소유의 소규모 기업을 포함하여 관광 서비스와 지역 농업생산이 결합되어 제공되는 관광상품이다(유세란, 2019; Lane & Kastenholz, 2015). 농촌관광은 농촌 공동체의 문화 활동뿐만 아니라 지리적 개념을 포함하는 것이다. 전통적인 농업은 더 이상 농촌경제의 중추를 형성하지 않으며, 대부분의 농촌 지역에서 국내총생산(gross domestic product; GDP) 형성과 고용에 대한 기여가 상대적으로 감소하고 있다(Mendoza & Johnson, 2009). 농지에 위치하는 많은 농촌 가정은 비농업 부문의 신규 수익원으로서 농촌관광 서비스를 공급하는 동안 본질적인 농업생산을 병행하여 추가 수익 창출의 기회를 얻게 된다. 나아가 농촌 지역은 지속적으로 인구감소가 일어나고 있으나, 은퇴하거나 새로운 비전통적 사업을 개발하기 위해 신규로 인구가 유입되어 농촌관광 서비스 제공을 위한 유희 인적자본의 축적도 가속화되고 있다(이세희 등, 2008; Copus & Noguera, 2010).

농촌 지역은 국제무역 자유화, 정보통신기술 발전 등 내·외부적 여건에 따라 상당한 경제적, 사회적인 환경 변화에 놓여있다. 따라서 농촌관광은 농업 구조조정, 전통 농업의 생산성 감소, 인구 유출 및 빠른 도시화의 진행, 고질적인 인프라 부족 및 기후환경의 악화 등 불리한 환경을 극복하여 농촌 가정과 사회의 발전 전략으로서 농촌 지역의 사회적, 문화적 발전에 중요한 역할을 하고 있다(정은성 등, 2016). 또한 농촌관광은 지역 사회에 대한 외부 투자를 촉진하고 전통산업을 보완할 수 있는 수단으로서 경제 다변화를 모색하는 농촌사회의 개발에서 역할이 증가하고 있다(류선무 등, 2002; Yiannakis & Davies, 2012). 그러나 소규모 가족 중심의 농촌 가정은 적극적인 마케팅을 수행할 자금이 부족하고, 통신 및 기술이 지배하는 현재 시장 상황에서 고객의 수요를 충족시켜야 하는 과제에 직면하고 있다.

경제의 급속한 발전과 도시화로 인해 점점 더 많은 도시 거주자들이 정신적·육체적 휴식을 위해 도시를 떠나 자연에 가까워지기를 원하고, 농촌에서 주말과 휴일을 보내고 있다. 따라서 농촌은 도시 주민들의 증가하는 레저 및 관광 수요를 충족시키는 중요한 목적지가 되고 있다. 한편 중국 관광산업에서 큰 비중을 차지하는 농촌관광은 도시와 농촌의 경제적 격차(economic disparity)를 좁히고 유희 인력이 풍부한 농촌의 고용을 촉진하며 관련 산업의 발전을 유도하므로 농촌 경제와 문화를 활성화시키는 동력으로 간주되었고(박경철, 2016; Tu & Long, 2017), 중국 정부는 농촌관광 및 레저 산업을 발전시키기 위해 많은 노력을 기울이고 있다. 이러한 노력의 일환으로 농촌 관광객의 다양한 요구에 부응하기 위해 정부 차원에서 농촌관광 상품 브랜드로 'Nongjiale'(農家樂)를 지속 발전시키고 있다. 'Nongjiale'는 도시로부터의 관광객이 신선한 산지 농업 생산물의 소박한 식사, 농가 홈스테이 숙박 서비스, 전통적인 농촌의 오락 프로그램을 즐기는 관광상품이다(박충환, 2010; Su, 2011). 최근에는 차별화된 서비스를 요구하는 농촌관광 수요에 대응하여 리조트, 지역의 농촌 경관과 어우러진 홈스테이 건물이 개발되어 중국의 농촌관광은 점차 소비수준이 높은 도시 거주자가 즐기는 고급 관광상품으로 발전하고 있다(Wang et al., 2013).

중국 정부가 직면한 많은 사회경제적 문제 중 도시와 농촌의 지역 격차는 사회 전반의 경제성장을 제약하는 주요 요인으로 간주된다(정홍열, 2019; Wei et al., 2015). 중국은 급속한 경제성장을 추진하며 도시 편향 정책을 수립 및 시행함으로써 최근 도시 거주자의 소득은 농촌 거주자에 비하여 약 2배 이상 높은 수준을 보이고 있다(National Bureau of Statistics of China, 2015). 다른 개발도상국과 마찬가지로 중국에서 산업기반이 취약한 농촌 지역은 인프라와 제도적 체계 구축이 도시 지역보다 뒤떨어져 더 높은 교육 및 환경 비용을 부담하고 있다. 따라서 중국 정부는 '도시와 농촌의 조화로운 개발' 및 '사회주의의

새로운 농촌 건설' 등 정책을 통해 도시와 농촌의 경제구조를 혁신하고, 도시 내 빈곤 해소와 농촌 소득 증대를 통해 지역 격차를 완화하는 노력을 기울이고 있다(박명희, 2008; Liu et al., 2013). 농촌 등 저개발 지역의 경제성장을 유도하고 빈곤 구제를 위한 주요 수단으로 관광산업은 효과적인 옵션으로 장려되고 있다. 시대적, 환경적 요구에 부응하여 중국 정부는 농촌관광으로 경제 중심 지역의 소득을 주변 지역으로 재분배하여 지역 격차를 해소하려는 홍보를 적극적으로 펼치고 있으며, 이에 따라 주말 관광 여행의 상당수가 도시 주변의 농촌에서 이루어지고 있다(Su, 2013). 그러나 관광의 경제적 효과는 지리적 개방성, 투자 집약도, 인적자원의 수준 등에 좌우되므로 농촌관광이 개별 국가에서 도시와 농촌의 경제적 격차를 실제로 줄이는지 다양한 차원의 실증연구가 필요하다.

다른 차원의 지역 불균형은 중국의 동부 해안지역(북경, 상해, 천진, 강소성, 광둥성, 복건성, 산둥성, 요녕성, 절강성, 하북성, 해남성)과 중부·서부의 내륙지역(중경, 감숙성, 강서성, 귀주성, 길림성, 사천성, 산서성, 섬서성, 안휘성, 운남성, 청해성, 하남성, 호남성, 호북성, 흑룡강성, 광서, 내몽고, 저장, 신강, 영하) 간 경제적 격차이다. 해안지역은 경제 개혁개방 이전부터 더 나은 기반시설과 해외 진출에 유리한 조건을 갖추었다(류승우·문철주, 2018; Song et al., 2000). 이러한 차이는 경제개방이 본격화된 1980년대 중반부터 심화 되어 해안지역에 유리한 재정, 투자 및 조세 정책이 시행되었고, 결과적으로 해안과 내륙지역 간 격차는 시간이 지남에 따라 더욱 증가하였다.

농촌 지역에 대한 관광의 경제효과 및 고용 잠재력은 농촌경제의 다른 부문과 구축하는 연계성에 크게 좌우된다. 농업, 식품 가공, 건설, 운송 및 기타 서비스와 같은 지역 부문과의 상호관계 및 시너지 구축은 지역 외부로 관광수익의 누출(leakage)을 최소화하고, 관광의 전후방 및 파급효과로 지역 수준에서 생산 및 재생산을 강화한다. 즉 지역의 여건에 따라 농촌관광의 수요 및 공급 기반 상승효과는 다른 산업 부문과의 상호작용에 따라 달라질 수 있다. 따라서 농촌관광의 경제적 효과는 개별 국가의 도시와 농촌의 산업구조와 상호관계, 그리고 경제성장 속도에 차이가 있는 지역에서 다른 결과가 나타날 수 있다.

이와 같이 농촌관광이 지역의 경제적 균형에 미치는 중요한 영향에도 불구하고, 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 영향 및 경제성장에 차이가 있는 지역 간 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 효과 차이에 대한 실증연구가 부족한 실정이다. 이에 본 연구는 첫째, 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차 완화에 미치는 효과를 분석하고자 한다. 둘째, 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차 완화에 미치는 효과가 경제성장 속도가 다른 지역 간 차이가 있는지 분석하고자 한다. 셋째, 이로부터 도시와 농촌의 경제적 격차 해소를 위하여 농촌관광 활성화의 이론적 의의 및 균형 사회로의 발전을 위한 활용 방안에 대하여 실무적 시사점을 도출하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 농촌관광의 의의

일반적으로 관광은 취업행위가 아닌 여가, 사업 및 기타 목적을 위해 1년 이내 동안 거주지를 벗어난 장소에서 여행하며 체류하는 모든 활동이다(OECD, 2006). 세계화와 도시화 과정에 따라 농촌 지역은 사회, 경제적 측면에서 구조적 변화를 겪고 있으며, 관광시장이 더욱 정교해짐에 따라 다양한 관광객의 수요를 충족하고 농촌 경제의 다각화를 위한 수단으로서 농촌관광에 대한 관심이 증가하고 있다. 관광산업은 3차 산업의 서비스 중심으로 농촌 재건을 촉진하는 중요한 도구 중 하나로 점점 더 많이 사용되고 있다(Lenao & Saarinen, 2015). 농촌관광은 일반적인 관광과 달리 농촌 지역에서 일어나는 모든 관광 활동이며, 때로는 농장관광(farm tourism), 농업관광(agritourism) 등 특정한 범주 또는 형태의 의미로 사용된다(차동욱, 2002; Flanigan et al., 2014). 농촌관광은 낮은 인구밀도와 개방된 공간이 특징인 농촌 지역에서 자연친화적 관광 행위를 수반하며, 주로 농업, 임업과 목축업이 영위되는 정착지에서 이루어지는 관광이다(장혜원 등, 2017). 즉 농촌관광은 농민 또는 농촌 거주민이 관광객을 해당 지역으로 유치하여 추가 수익을 창출하기 위해 제공하는 다양한 활동, 서비스 및 편의 시설로 정의된다(Nair et al., 2015).

농촌관광은 서비스가 제공되는 지역과 위치에 따라 다양한 형태이며, 농촌관광 수요는 관광행위지의 특성과 관련이 있다(Sharpley & Roberts, 2004). 즉 도시와 인접한 농촌 지역은 일부 도시관광과 유사한 특성을 나타낼 가능성이 높은 반면, 주변 농촌 지역은 농촌 고유의 관광 활동에 더 많은 기회를 제공한다. 예를 들어 도시와 가까운 문화관광, 농촌 고유한 환경에서의 농어촌 체험마을과 팜스테이 마을 관광, 그리고 중간 성격으로 농촌과 슬로시티를 결합한 웰빙관광 등이 있다(김용렬 등, 2007;

박희정 · 장희정, 2009).

농촌관광의 활동지로서 농촌에 대한 정의는 많은 국가에서 분석되었으나 농촌에 대한 합의된 정의나 공식적인 지정학적 정의를 찾기는 어렵다. 지역 및 활동의 대상으로서 농촌 고유의 특성인 농촌성(rurality)에 대한 적절한 정의는 특정 정책이 영향을 미치고자 하는 사회적, 경제적, 자연적 효과에 좌우되며, 각 국가나 지역에 따라 정치적, 사회경제적, 문화적, 인구통계학적, 환경적 조건의 차이로 인해 농촌의 특성과 속성은 다양하게 나타난다(김주영, 2014; Hill, 2005). 농촌을 정의하는 일반적인 기준은 인구밀도와 규모, 농업과 임업에 의한 토지 이용도, 전통적인 사회 구조 및 공동체의 정체성 및 전통 문화유산의 보존 등이 있다(Surchev, 2010). 현대적 개념으로 농촌은 일반적으로 도시와 반대되는 의미로 정의되며, 많은 국가 통계 시스템은 먼저 도시를 정의하고 이와 반대 개념으로 비도시를 농촌으로 정의하고 있다. 농촌의 자연적, 문화적 환경은 일반적으로 농촌관광 개발의 본질로 간주되고, 농촌관광의 핵심 매력은 농촌 고유 특성에 의해 결정되는 농촌 이미지로 구성된다. 따라서 더 많은 농촌관광객을 유치하기 위해 농촌 지역은 농업 생산을 강화하고 독특한 농촌 환경을 관광 상품화할 필요가 있다(정철모, 2007; Su & Wang, 2007). 그러나 많은 농촌 지역에서 농업에 대한 낮은 수익률로 인해 젊은 농업 종사자의 유출이 증가하고 1차 산업의 비율이 감소하고 있으므로(Peng et al., 2018), 본질적인 산업과 연계한 농촌관광의 농촌성 확보를 위하여 농업 생산력 제고가 수반되어야 한다(최해용 등, 2014).

농촌관광이 가속화됨에 따라 농촌 관광객의 선택 속성 및 마케팅, 농촌관광 개발 계획 및 정책, 농촌관광 운영 및 추세 등 다양한 주제의 연구가 이루어지고 있다. 그리고 최근에 체험관광의 중요성이 부각됨에 따라 다른 체험활동과의 관계에 대한 탐색이 이루어지고 있다. 예로서 농촌관광은 유산(heritage) 관광객과 함께 자연기반 및 스포츠 관련 활동을 즐기는 관광객에게 대안으로 간주된다(Huang et al., 2016). 또한 농촌관광은 체험관광의 선호 확대와 더불어 관광객의 장소에 대한 지각 및 정서적 경험과 높은 상관성이 나타난다(김상현 · 엄서호, 2011; Jepson & Sharpley, 2015). 나아가 환경과 생태에 대한 관심이 증가함에 따라 지속가능한 농촌관광 개발이 여러 문화적 특징, 생물 다양성 및 풍부한 생태 자원에 의해 결정된다는 것이 강조되고 있다(한광식 · 조성호, 2015; Andrei et al., 2014).

농촌관광 서비스 공급 기업은 농촌과 관광객을 연결하는 중요한 역할을 하며, 공급 기업의 상품기획과 서비스 관리 역량은 농촌관광의 지속가능한 발전에 영향을 미친다. 따라서 이들 기업은 지역사회와의 협력과 다양한 이해관계자 집단과의 네트워킹으로 제품 서비스의 질과 효율성을 제고해야 한다. 농촌관광의 운영도 인터넷 기반 숙박예약 플랫폼의 개발, 농촌관광 대상지의 사회경제적 구조와 산업 간 연계성, 외부의 관광사업자와 지역주민 간의 관계 등 다양한 요인의 영향을 받으므로(Ying et al., 2015), 공급 측면에서 농촌 고유의 자원, 지원정책과 인프라, 수요 측면에서 기업가정신, 운영전략과 마케팅 요소를 고려하여 농촌관광 운영모델을 체계화해야 한다(조규호, 2006).

2. 도시와 농촌의 경제적 격차

도시화와 산업화의 진행에 따라 숙련된 노동인구가 도시에 축적되고 신규 노동인력이 지속적으로 도시에 유입되면서 도시와 농촌 지역 사이에 인적자원의 불균등한 재분배가 이루어진다. 또한 지방분권화의 확대에 따라 열악한 산업 기반으로 세수 확보에 어려움이 있는 농촌 지역은 거주민의 세금 및 수수료의 부담으로 지역 내 자본 축적이 더욱 어려워진다(Zhang et al., 2015). 따라서 도시 성장 위주의 편향된 정책은 도시와 농촌 간 원활한 생산요소의 흐름을 제한하고, 도시와 농촌의 자원 불균형은 총요소생산성(total factor productivity) 격차를 확대하게 된다(이창호 · 경성립, 2017; Buera et al., 2011).

또한 도시화 과정을 거치며 재산권, 소득, 인구 이동 및 교육과 관련된 도시와 농촌의 갈등은 자원배분 효율성과 사회적 형평성을 손상시킨다(Ann et al., 2014). 대부분 국가에서 초기 경제성장의 촉진을 위해 중공업 및 자본집약적 산업의 우선 개발 전략, 금융 시스템과 교육환경 투자의 도시 집중은 도시와 농촌의 갈등을 더욱 심화시켰다. 중국은 정치와 경제구조에서 농업과 농민 중심의 역사적 배경 하에 개혁개방 이후 농촌 가구가 농업 생산량을 늘리도록 장려하였고, 1980년대 후반부터 농촌의 잉여 노동력에게 비농업 일자리를 제공함으로써 도시와 농촌의 소득 격차를 줄이려는 노력을 집중하였다(Chen et al., 2010). 그러나 1990년대 후반부터 도시 산업기업의 경쟁력이 크게 증가하면서 도시와 농촌의 격차가 심화되었고, 농촌의 공공 인프라에 대한 재정 지출도 도시와 농촌의 소득 격차를 줄이는데 실패하였다(조준현, 2008).

한편 글로벌 경제의 확대로 무역 자유화와 외국인직접투자가 증가하면서 상대적으로 풍부한 생산요소를 가진 도시 지역이 국제무역으로부터 혜택을 받는다. 또한 중국은 지역 간 인구이동을 제약하는 특유의 호적 등록시스템으로 농촌 주민의 도시

이주에 제한이 있으므로 상대적으로 농촌 주민은 경제개방에 따른 수혜에서 소외되었다(김정애, 2018). 대외 경제로부터 농촌 주민의 경제적 소외 현상은 개발도상국에서 글로벌화가 증가하면서 일반적으로 나타나게 되며, 숙련 노동자와 비숙련 노동자 간 소득 격차가 심화되어 숙련 노동자가 부족한 농촌은 도시와의 경제적 격차가 더욱 커지게 된다(최진백, 2017; Galiani & Sanguinetti, 2003). 그리고 경제 개방에 따라 생산성과 경영 효율성이 높은 기업이 수출시장에 진입하고, 특히 개발도상국의 수출기업은 내수시장보다 수출용으로 고품질, 고가격의 상품을 생산하여 숙련 노동자의 수요가 증가하며, 해외 진출에 용이하고 교육수준이 높은 노동력을 보유한 도시의 소득수준이 빠르게 향상된다(Verhoogen, 2008).

3. 농촌관광의 지역발전 효과

관광산업은 글로벌 경제에서 가장 큰 비중을 차지하는 산업 중 하나로서 각국의 경제발전에 공헌하고 있다(McAreevey & McDonagh, 2011). 또한 관광은 지역경제 성장에 기여할 잠재력을 가지고 있으며, 특히 농촌 지역에서는 전통 농업의 역할이 감소함에 따라 산업 구조조정을 겪으면서 관광이 농촌 사회의 경제발전과 주민의 소득 향상 기회 중심 수단으로 등장하고 있다(엄은희, 2016; Brandth & Haugen, 2011). 기반시설 구축이 전제되는 관광산업의 특성 및 지역경제에 미치는 영향을 반영하여 농촌관광 개발은 종종 지방정부의 주도로 진행된다(Komppula, 2014). 그러나 지역발전의 전략 수단으로서 관광의 잠재력이 인정되지만, 농촌관광의 경제적 영향을 구체적으로 측정하는 것은 어려운 일이므로 다차원적으로 성과 평가 및 환류의 연구가 필요하다(박시현, 2003; Madsen & Zhang, 2010).

관광은 국가 및 지역 차원에서 성장의 동력이 되나, 관광산업의 경제적 성과는 지역 여건과 환경에 따라 좌우되고 계절적 변화의 영향을 받으며, 때로는 관광개발의 잠재력을 약화시키는 거시경제 변동에 취약하다. 따라서 농촌 지역은 관광개발에 따라 지역주민에게 혜택을 강화하기 위해 소규모 농촌관광에 적합한 지역사회 기반 관광 또는 지역 주도 관광상품의 개발이 필요하다(김영수 · 박종안, 2009; Haven-Tang & Jones, 2012). 즉 관광의 성공적인 경제적 효과 달성을 위해 관광지는 시장수요에 대응하여 다양한 상품과 서비스를 제공해야 하며, 지역 이해관계자의 갈등 관리에 적극적으로 대응해야 한다(양승필 · 서용진, 2015; Dong et al., 2013). 또한 관광객은 농촌관광에서 현지의 진정성(authenticity)을 기대하므로, 농촌 지역의 매력적인 기능을 고려함과 더불어 잠재 관광객의 수요분석 및 수요자 지향적 마케팅 전략은 성공적인 농촌관광을 위한 전제 조건이다(김정옥, 2013; Cawley & Gillmor, 2008).

농촌관광은 낙후된 지역의 관광객 유인을 위하여 인프라 개발에 대한 인센티브를 제공하므로 농촌 지역의 다양한 생산 부문의 성장에 기여한다. 농촌관광 개발의 이점은 농업 기반 커뮤니티에서 상대적으로 고립된 생활을 하는 지역 인구가 산업 네트워크 구조에 편입되어 사회적 상호작용 기회가 증가하는 것이다. 서비스 부문에서 고용기회 창출과 부가 수익 획득 외에도 농촌관광은 관광객과 더불어 지역의 이해관계자에게 위안, 휴식, 경관, 신선한 공기 등 사회적, 문화적, 환경적 혜택을 광범위하게 제공한다. 또한 야생 생태 보호, 지역 정체성 보존 등 환경과 문화에 대한 인식을 높여 지역의 지속적 성장을 위한 지역 일체성과 환경을 제공한다(Dávid, 2011; MacDonald & Jolliffe, 2003; Muresan et al., 2016).

중국은 농촌관광의 급속한 발전으로 많은 농촌관광 목적지가 관광 휴양지로 변모하였다. 1차 산업 부문 생산의 비율은 농촌 관광개발의 기초이며 전체 농촌에 영향을 미치는 가장 중요한 요소이므로, 농업과 농촌관광은 상호 높은 의존관계가 있다. 그러나 도시 지역에 비해 여행과 관광 부문의 고용 배율과 관광객의 일일 소비량은 농촌 지역에서 더 낮으며, 외부로의 수익 누출효과(leakage effect)는 농촌에서 더 높게 나타난다(Zhang et al., 2007).

특히 농촌에서 생산요소와 축적된 자본의 부족은 초기 단계에 대규모 투자가 필요한 관광개발의 장애 요인이 된다. 구축된 인프라에서 산업 각 부문으로 긍정적인 외부효과가 발생하는 도시에 비하여 인프라 부족과 지리적 원격성은 농촌 지역의 경제성장 촉진에 한계가 된다(김걸 · 정진도, 2011; Akgün et al., 2015). 대부분의 농촌 지역은 규모와 범위의 경제 구축에 필요한 시장 수요가 부족하고 민간 기업으로부터 대규모 투자를 유치하기가 용이하지 않다. 그러므로 농촌관광이 지역경제 성장효과를 발휘하기 위해 지역 산업구조를 연계한 관광 클러스터를 형성하고 음식, 수공예품 등 전통적인 관광상품에 더하여 농촌에 특화된 체험 중심의 관광활동으로 부가가치를 창출해야 한다.

III. 연구 설계

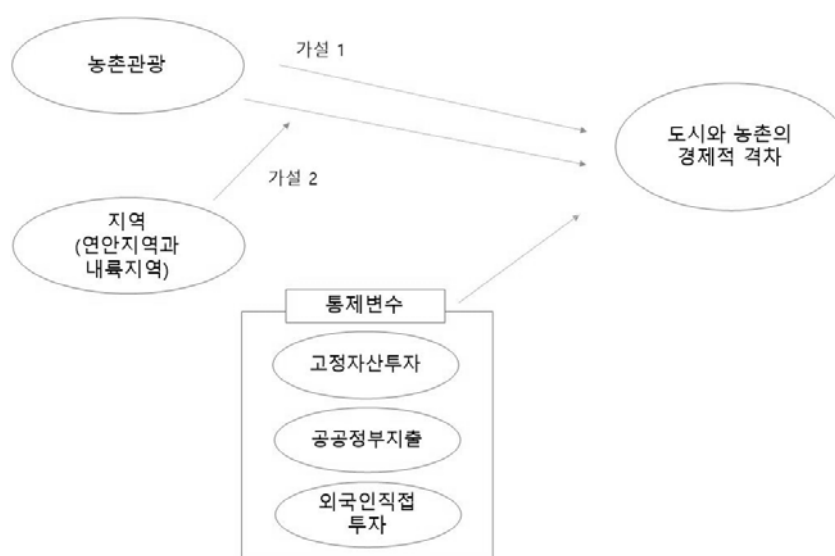
1. 연구모형 및 가설 설정

농촌관광은 비농업 부문으로부터 농민의 소득을 추가로 증가시켜 선도 경제개발 지역과의 경제 수렴(economic convergence)을 촉진한다. 또한 농촌 지역의 관광산업은 지역산업 구조를 통합하고 서비스 부문에서 부가가치 창출 기회를 강화하여 산업구조를 고도화하는데 기여한다(Liu, 2006). 나아가 전통적인 농업에서 비농업 산업으로의 노동력 이동으로 농촌의 유희 노동의 활용으로 지역 생산성이 향상되며 전통 농업 생산물의 신규 판로를 개척하여 장기적으로 도시와 농촌의 경제적 격차를 줄일 수 있다(김연수, 2015; 김준호, 2017). 즉 농촌관광은 현대화 과정에서 소외되었던 농촌자원의 가치를 재해석하여 역사 유적 및 유물, 전통 농촌의 민속, 자연생태를 활용하여 도시 출신 관광객의 유입을 촉진하고, 지방정부의 적극적인 육성 정책으로 관련 산업의 기반시설 투자가 활성화되고 있다(Hwang & Lee, 2015). 따라서 다음과 같이 가설을 제시한다.

가설1. 농촌관광은 도시와 농촌의 경제적 격차 완화에 유의한 영향관계가 있을 것이다.

중국 중부·서부의 내륙지역은 농촌의 빈곤이 심한 지역이며, 동부의 해안지역에 비해 국내총생산이 열위에 있다. 그러나 내륙지역은 천혜의 자연환경 및 소수민족의 독특한 전통문화에 기반하여 농촌관광 대상지로서 높은 매력으로 성장 잠재력이 크고, 관광산업의 성장률이 해안지역보다 빠른 추세를 보이고 있다(Zhang, 2009). 이와 같이 중국 내륙의 농촌 지역은 고유의 생태환경, 풍속 및 문화를 확보하여 주변 도시뿐 아니라 해안지역 도시 주민에게 관광지로서 선망의 대상이 되고 있으므로(왕정정·남기범, 2020), 농촌관광을 통한 도시와의 경제적 격차를 완화하는데 더 높은 효과가 기대된다. 나아가 개혁개방 실행 이후 빠른 경제성장을 나타낸 해안지역은 공급측면에서 내륙지역의 관광자원에 자본투자 및 기술이전으로 내륙지역의 관광산업 성장을 촉진한다(Brun et al., 2002). 또한 수요측면에서 소득이 높은 해안 도시지역의 관광객이 내륙지역의 농촌관광을 소비함으로써 선발 경제성장 지역으로부터의 파급효과가 발생하여 동일 지역 내의 도시와 농촌의 경제적 격차 완화는 내륙지역에서 더 높게 나타날 것이다. 따라서 다음과 같이 가설을 제시한다.

가설2. 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차 완화에 미치는 유의한 영향은 해안지역보다 내륙지역에서 더 클 것이다.



〈그림 1〉 연구모형

2. 자료수집 및 변수측정

본 연구의 공간적 범위는 중국의 행정구역 구분에 따라 4개 직할시(북경, 상해, 천진, 중경)와 5개 소수민족자치구(광서, 내몽고, 서장, 신강, 영하)를 포함한 31개 성(省)에서 자료를 수집하였다. 도시와 농촌의 소비지출액, 국내관광수입액, 도시화율, 고정자산 투자, 공공정부지출, 외국인직접투자의 자료는 중국통계연감과 각 지역의 통계연감에서 수집하였다. 그리고 각 성의 통계연감 체계가 상이하므로 개별 지역의 국민경제와 사회발전통계공보에서 추가로 자료를 수집하였다. 본 연구의 시간적 범위는 2000년부터 2017년까지이며, 이상치 탐지(outlier detection)를 거쳐 최종 연구대상은 31개 성의 463개 관측치를 사용하였다.

1) 독립변수

본 연구는 독립변수로 농촌관광(RT)을 사용하였다. 농촌관광은 각 지역의 1인당 국내 관광수입액에 비도시화율을 곱한 값의 로그값이며, 비도시화율은 1에서 도시화율을 뺀 값으로 계산하였다. 국내 관광수입액은 여행하는 동안 교통, 관광, 숙박, 음식, 쇼핑 및 엔터테인먼트 등에 대한 지출액을 나타낸다. 또한 각 지역에서 개인의 경제적 수준에 대응하기 위해 상주 인구수를 반영한 1인당 국내 관광수입액을 사용하였다.

2) 종속변수

본 연구는 도시와 농촌의 경제적 격차의 비율(URED)을 종속변수로 사용하였다. 도시와 농촌의 경제적 격차의 비율은 도시의 1인당 소비지출액과 농촌의 1인당 소비지출액의 비율(도시의 1인당 소비지출액 / 농촌의 1인당 소비지출액)로서 값이 클수록 도시와 농촌의 경제적 격차가 크다는 것을 나타낸다. 개발도상국에서 도시와 농촌의 경제적 복지를 평가할 때 소득이나 급여 수준에 비해 소비지출은 보다 정확한 측정이 가능하다(Nguyen et al., 2007). 가계소득으로 지역 간 소득불균형을 측정하면 연도별 농업 생산물의 가격변동에 따라 농촌 가계소득의 변동성이 커지고, 차년도 농업생산에 필요한 재투자비용이 고려되지 않으므로 농촌 가계소득이 과대 및 과소평가되는 문제가 있다(Deaton, 1997). 또한 소비지출은 식품, 의류, 주거 등 필수 생활 지출 및 문화, 교육, 교통, 통신 등 지역별 생활수준을 보여주는 부문을 포함하여 계산하므로 도시와 농촌 주민의 소비자 물가수준을 반영한 실제 경제적 수준을 잘 나타내게 된다(정군오 등, 2017). 따라서 도시와 농촌의 지역 격차를 비교한 선행연구에서 소비지출은 적절한 지표로 사용되고 있다(Dutta & Panda, 2014; Kanbur & Zhang, 1999). 본 연구도 도시와 농촌의 1인당 소비지출액의 비율을 각 지역의 경제적 격차를 나타내는 변수로 사용하였다.

3) 조절변수

본 연구는 중국의 11개 해안지역(북경, 상해, 천진, 강소성, 광둥성, 복건성, 산둥성, 요녕성, 절강성, 하북성, 해남성)과 20개 내륙지역(중경, 감숙성, 강서성, 귀주성, 길림성, 사천성, 산서성, 섬서성, 안휘성, 운남성, 청해성, 하남성, 호남성, 호북성, 흑룡강성, 광서, 내몽고, 서장, 신강, 영하)으로 행정구역 체계에 따른 31개 성의 지역을 조절변수로 사용하였다.

가설 2는 상호작용항 계수의 부호와 값으로 농촌관광과 도시와 농촌의 경제적 격차의 관계에서 지역(해안지역과 내륙지역)의 조절효과를 분석하였다. 예를 들어 농촌관광(RT)과 지역(IN)으로 구성된 상호작용항(RT*IN)의 계수는 지역에 따라 농촌관광이 지역 간 경제적 격차에 미치는 효과의 크기를 나타낸다.

4) 통제변수

본 연구는 각 회귀분석에서 고정자산투자(FAI), 공공정부지출(GPE), 외국인직접투자(FDI)를 통제변수로 사용하였다. 이들 변수는 각 지역의 경제 수준 차이를 고려하여 해당 지역의 인구수로 나눈 1인당 금액을 사용하였다.

고정자산투자는 1인당 총고정자산투자액의 로그값으로 측정하며 정부와 민간 부문이 건설, 교통 등 사회간접시설에 투자한 금액으로 주로 도시의 경제성장을 촉진시켰으므로(Chen & Wu, 2017), 도시와 농촌의 경제적 격차를 증가시킬 것이다.

공공정부지출(GPE)은 1인당 총공공정부지출의 로그값으로 측정하였다. 각 지방자치단체의 정부지출은 교육, 보건 및 농촌 개발을 위한 투자로 소비지출에 직접·간접적 지원과 혜택을 부여하므로 도시와 농촌 주민의 경제적 수준에 영향을 미친다(Boustian et al., 2013).

외국인직접투자는 1인당 총실제이용 외국인직접투자의 로그값으로 측정하였다. 일반 성장이론에 의하면 외국인직접투자는 자본축적으로 지역경제를 활성화하고 해외로부터 선진기술을 도입하여 수출에 기여한다(Fu, 2004). 중국에서 생산성이 높은 수출기업이 집적된 해안지역의 도시는 외국인직접투자를 유치할 좋은 환경을 보유하여 비교우위를 달성하고 규모의 경제로 인해 도시와 농촌 간, 해안지역과 내륙지역 간 경제적 격차에 영향을 미칠 수 있다(Zhang & Zou, 2012).

3. 분석방법

연구목적에 도출하기 위하여 본 연구는 두 개의 다중회귀분석을 사용하였다. 첫 번째 회귀모형(모델 1)은 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 영향을 분석하였다. 두 번째 회귀모형(모델 2)은 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 영향에서 지역(해안지역과 내륙지역)의 조절효과를 분석하였다. 지역은 해안지역(IN = 0)을 중심으로 내륙지역(IN = 1)을 더미변수로 하여 차이를 비교하였다. 각 회귀모형은 도시와 농촌의 소비지출액 비율을 종속변수로 사용하였다. 그리고 회귀모형 모두 고정자산투자, 공공정부지출, 외국인직접투자가 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 영향을 통제하기 위하여 통제변수로 사용하였다.

농촌관광이 도시와 농촌의 소득격차에 미치는 효과를 분석하기 위한 모델 1은 다음과 같다.

$$URED = \alpha_0 + \alpha_1 RT + \alpha_2 FAI + \alpha_3 GPE + \alpha_4 FDI + \varepsilon,$$

URED(Urban-Rural Economic Disparity)는 도시와 농촌의 경제적 격차로 도시와 농촌의 1인당 소비지출액의 비율로 측정하였다. FAI(Fixed Assets Investment)는 고정자산투자로 1인당 총고정자산투자액의 로그값으로 측정하였다. GPE(Government Public Expenditure)는 공공정부지출로 1인당 총공공정부지출액의 로그값으로 측정하였다. FDI(Foreign Direct Investment)는 외국인직접투자로 1인당 총실제이용 외국인직접투자액의 로그값으로 측정하였다.

농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 영향에서 지역(해안지역과 내륙지역)의 조절효과를 분석하기 위한 모델 2는 다음과 같다.

$$URED = \alpha_0 + \alpha_1 RT + \alpha_2 IN + \alpha_3 RT*IN + \alpha_4 FAI + \alpha_5 GPE + \alpha_6 FDI + \varepsilon,$$

URED는 도시와 농촌의 경제적 격차로 도시와 농촌의 1인당 소비지출액의 비율로 측정하였다. RT는 농촌관광으로 1인당 농촌관광수입액의 로그값으로 측정하였다. IN은 지역(IN = 0 해안지역, IN = 1 내륙지역)의 더미변수이다. RT*IN은 RT와 IN의 상호작용항이다. FAI는 고정자산투자로 1인당 총고정자산투자액의 로그값으로 측정하였다. GPE는 공공정부지출로 1인당 총공공정부지출액의 로그값으로 측정하였다. FDI는 외국인직접투자로 1인당 총실제이용 외국인직접투자액의 로그값으로 측정하였다.

회귀모형의 연속값 변수인 농촌관광, 고정자산투자, 공공정부지출 및 외국인직접투자는 양의 왜도(positive skewness)를 조정하기 위해 로그값을 사용하였다. 회귀모형의 계수를 추정하기 위해 패널 데이터의 횡단면과 시계열에 따른 이질성을 감안하여 고정효과모형(fixed effects model)을 사용하여 변수의 누락으로 인한 편의(bias)를 완화하였다(Wooldridge, 2005). 패널 데이터 분석에서 고정효과모형과 임의효과모형의 사용을 판단하기 위해 하우스만 테스트(hausman test)를 실시하여 계수의 차이가 유의미($p < 0.05$)하면 고정효과모형을 사용한다(Baltagi et al., 2003). 본 연구는 하우스만 테스트에서 모델 1에서 계수 차이가 $\chi^2 = 40.66$ 으로 $p < 0.0000$, 모델 2에서 $\chi^2 = 42.21$ 로 $p < 0.0000$ 으로 모두 유의미한 것으로 나타나 두 회귀모형 모두 고정효과모형을 사용하였다(Torres-Reyna, 2007). 고정효과모형으로 패널 데이터의 회귀분석은 STATA 14.0 통계 프로그램을 사용하였다. 또한 패널 데이터는 표본 고유의 특성 및 상관성이 횡단면과 시계열 관측치에 영향을 미칠 수 있으므로, 표준오차 추정을 위해 패널 데이터의 분석에서 상이한 연도의 동일 지역 및 동일 연도의 상이한 지역 관측치 간 상관성에 의한 편의를 감소하기 위해 적절한 클러스터 표준오차(clustered standard errors)를 사용하였다(Thompson, 2011).

IV. 실증분석

1. 표본집단의 일반특성분석

〈표 1〉은 연구대상 표본의 기술적 통계 결과를 요약하였다. 도시와 농촌의 경제적 격차(URED)는 각 지역의 1인당 도시 주민 소비지출액을 1인당 농촌 주민 소비지출액으로 나눈 비율이며 1.6604에서 5.5705의 값으로 평균 2.8809, 표준편차 .7612이다. 따라서 도시 주민의 소비지출은 모든 지역과 연도에서 농촌 주민의 소비지출보다 높은 것으로 나타났다. 농촌관광(RT)은 각 지역의 1인당 농촌관광수입액의 로그값이며 4.1376에서 9.2809의 값으로 평균 7.0043, 표준편차 .9746이다. 지역(IN)은 해안지역=0, 내륙지역=1의 더미변수로 평균 .6853, 표준편차 .4649이다. 고정자산투자(FAI)는 각 지역의 1인당 총고정자산투자액의 로그값으로 6.9632에서 11.3122의 값이며 평균 9.5789, 표준편차 1.0055이다. 공공정부지출(GPE)은 각 지역의 1인당 총공공정부 지출액의 로그값이며 6.273에서 10.818의 값으로 평균 8.4814, 표준편차 .9662이다. 외국인직접투자(FDI)는 각 지역의 1인당 총실제이용 외국인직접투자액으로 1.7071에서 11.6673의 값이며 평균 6.2839, 표준편차 1.8301이다.

〈표 1〉 표본의 일반특성

변수	개수	평균	표준오차	최소값	최대값
URED	464	2.8809	.7612	1.6604	5.5705
RT	464	7.0043	.9746	4.1376	9.2809
IN	464	.6853	.4649	.0000	1.0000
FAI	464	9.5789	1.0055	6.9632	11.3122
GPE	464	8.4814	.9662	6.273	10.818
FDI	464	6.2839	1.8301	1.7071	11.6673

2. 표본집단의 상관관계분석

〈표 2〉는 연구대상 표본의 연속변수 간 피어슨 상관분석 결과를 나타낸다. 도시와 농촌의 경제적 격차(URED)는 .1% 유의수준에서 농촌관광(RT: $r = -.6265^{***}$), 고정자산투자(FAI: $r = -.6735^{***}$), 공공정부지출(GPE: $r = -.5481^{***}$), 외국인직접투자(FDI: $r = -.7059^{***}$)와 부(-)의 유의한 상관관계가 나타났다.

〈표 2〉 표본의 상관관계

	URED	RT	FAI	GPE	FDI
URED	1.0000				
RT	-.6265***	1.0000			
FAI	-.6735***	.8891***	1.0000		
GPE	-.5481***	.8256***	.9146***	1.0000	
FDI	-.7059***	.6877***	.6990***	.6228***	1.0000

*** $p < .001$

3. 회귀분석

〈표 3〉은 농촌관광(RT)이 도시와 농촌의 경제적 격차(URED)에 미치는 효과를 분석한 모델 1 및 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 영향에서 지역의 조절효과를 분석한 모델 2의 회귀분석 결과를 나타낸다. F값은 .1% 유의수준에서 모델 1은 128.91, 모델 2는 222.04로 두 모델 모두 유효한 적합도를 나타냈다. 회귀분석을 위해 실시한 이상치 탐지에서 두 모델

모두 1개의 이상치가 감지되어 회귀분석의 총관측치는 463개를 사용하였다.

가설 1의 회귀분석 결과는 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차를 유의하게 감소시키는 것으로 나타났다. 즉 농촌관광이 1% 증가하면 도시와 농촌의 소득격차는 .238 감소하였다. 따라서 연구가설 1은 채택되었다.

가설 2의 회귀분석 결과는 농촌관광과 지역의 상호작용이 도시와 농촌의 경제적 격차를 유의하게 감소시키는 것으로 나타났다. 즉 농촌관광이 증가하면 해안지역과 비교하여 내륙지역의 도시와 농촌의 경제적 격차는 더 크게 감소하는 것으로 나타났다. 따라서 연구가설 2는 채택되었다.

〈표 3〉 농촌관광, 지역 및 도시와 농촌의 경제적 격차 간 회귀분석 결과

모델	1	2
종속변수	URED	
RT	-.2378247** (.0866387)	.1240722 (.1113223)
IN		2.555281*** (.4202563)
RT*IN		-.2954125*** (.0528011)
FAI	-.113832 (.1049035)	-.1042941 (.0994151)
GPE	-.4428929* (.2244394)	-.3402597 (.2053191)
FDI	.0486843 (.0338301)	.0549277 (.0317424)
상수	7.579206*** (1.000163)	4.269811*** (1.1205)
개수	463	463
F-value	128.91***	222.04***
R ²	.8425	.8536
Root MSE	.31622	.30525

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

V. 결 론

본 연구의 목적은 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 개별효과를 분석하는 것이다. 나아가 경제성장 속도에 차이가 있는 중국의 동부 해안지역과 중·서부 내륙지역에서 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차에 미치는 영향에 차이가 있는지 조절효과를 분석하였다.

가설1의 검정 결과, 농촌관광은 도시와 농촌의 경제적 격차를 완화하는데 긍정적 효과를 나타냈다. 또한 지역의 구분, 즉 동부 해안지역에 비하여 중부와 서부의 내륙지역에서 도시와 농촌의 경제적 격차가 유의하게 큰 것으로 나타났다. 그리고 가설2의 검정 결과, 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차를 완화하는 효과는 동부 연안지역에 비해 상대적으로 경제성장이 더딘 중·서부 내륙지역에서 유의하게 큰 것으로 나타났다. 따라서 농촌관광은 전반적으로 도시와 농촌의 경제적 격차를 해소하는데 기여하며, 특히 전반적으로 경제수준이 낮은 지역에서 도시와 농촌의 경제적 격차를 완화하는데 더 효과적이다.

농촌 경제 시스템은 관광개발로 빈곤 완화와 지역경제의 활성화를 가져올 수 있다. 이를 위해 관광산업과 지역 농산물 생산의 전후방 연계가 필요하다(Telfer & Wall, 1996). 관광은 현지 농업 생산물의 판매와 마케팅 채널 역할을 하여 농산물 개발을 촉진하고, 관광객의 요구에 따라 부가가치가 높은 상품 패턴이 다양하게 제공된다(이정규, 2016). 이러한 효과를 극대화하기 위해 다양한 관광객 계층과 기준에 부합하도록 농산물의 품질을 엄격하게 관리하고 브랜드화할 필요가 있으며(남중현, 2020), 기존의 농업 생산물과 전통 공예산업의 활성화로 도시와 농촌의 경제적 격차 완화에 도움이 된 것으로 보인다.

농촌관광의 혜택은 환경과 문화유산의 보전뿐만 아니라 지역주민들에게 제공되는 경제적 이익에 있으며, 농촌 지역으로의 상주인구 유입에 동기를 부여한다. 농촌관광의 주요한 이점은 생활수준의 향상과 더불어 도시로의 인구 유출 방지, 도시에서 농촌 지역으로의 기술이전, 제조 및 서비스와 결합한 사업 다각화, 지역 인프라의 확장 및 개선 등이다.

중국의 동부 해안지역은 물리적, 지리적, 경제적, 사회적, 문화적 조건에서 상대적으로 유리하며, 1980년대 개혁개방 정책을 시행한 이후 빠른 산업화와 도시화 과정을 거쳐 중국 경제발전을 견인하는 중심 지역이 되었다. 이와 동시에 해안지역은 농업 생산, 농촌 경관 및 농촌 문화가 급격히 감소하고 있다(Li et al., 2015). 농촌관광을 촉진하기 위해 동부 해안의 많은 농촌 지역은 관광객의 수요를 충족시키도록 새로운 홈스테이 숙박시설 및 고급 레스토랑에 투자하여 지역 인프라와 경관을 개선하였으나, 강화된 도시성(urbanity)은 오히려 농촌관광의 핵심 요소인 농촌성의 약화를 가져왔다. 따라서 농촌관광의 매력은 주로 농촌의 지역화된 특성에 기반을 두고 있으며 주변 환경과 부합하는 농촌성의 유지는 농촌관광의 기초가 되므로(Cassel & Pettersson, 2015; Liu & Yu, 2012), 농촌관광이 도시와 농촌의 경제적 격차에 기여하는 정도가 농촌 고유의 특성이 잘 보존된 중·서부 내륙지역에서 더 높은 것으로 사료된다.

본 연구의 이론적 기여는 농촌관광의 맥락에서 농촌 주민의 경제적 지위 향상 및 농촌관광 개발에 대한 유용한 통찰력을 제공하였다. 특히 개발도상국에서 빠른 도시화로의 이전과 산업구조 개편 과정에서 사회경제적 문제로 부각되는 도시와 농촌의 경제적 격차를 완화하는데 농촌관광의 역할과 개발 의의에 대한 이론적 근거를 제공하였다. 구체적으로 저개발 지역의 성장을 유도하고 극빈층을 감소하는 수단으로서 관광산업의 전략적 가치(Brau et al., 2007)와 관광주도 경제성장이 도시와 농촌의 소득격차를 완화하는 선행 실증연구 결과(Liu et al., 2017)를 통합하여, 경제발전 수준이 상이한 지역 간 관광산업이 도시와 농촌의 경제적 격차 감소 효과에 차이가 있음을 밝혀 저성장 지역에서 농촌관광 개발 필요성에 대한 학문적 토대를 마련하였다.

본 연구의 실무적 시사점은 다음과 같다. 중앙과 지방정부는 적극적인 지원정책으로 농촌 지역의 1차 산업 부문을 다각화하고 지역 풍토에 적합한 품종 개발로 농업 부가가치를 높이고 농업의 경제적 수익을 개선하여 젊은 주민이 농촌에 거주하도록 해야 한다(Woods, 1998). 농촌다운 농촌성은 농촌관광을 활성화하는 전제 조건이 되며, 동시에 농촌관광은 전통 농업에 가치를 더하는 방법으로 농촌 지역을 활성화하는 주요 수단이다.

농촌성이 발휘되는 자연환경과 문화유산의 장점을 제대로 활용하려면 농촌관광에 참여하는 농촌 인구에 대한 교육이 필요하다. 농촌관광에 직접 제공하는 서비스의 교육훈련뿐 아니라 지역주민들에 대한 교육은 농촌관광 개발에 대한 주민들의 인식과 태도를 변화시키는데 영향을 미친다. 많은 주민들이 산업발전에 따른 부정적인 영향으로부터 지역사회를 보호하기 원하고, 부정적 영향을 최소화하기 위해 관광개발의 전략 수립단계부터 참여하는 것이 중요하다(김혜영, 2015; Gursoy et al., 2010). 한편 농촌관광의 지속적 발전을 위해서는 인프라에 상당한 투자가 이루어져야 한다. 인프라 개발과 동시에 무분별한 도시화로의 진행을 막기 위해 환경보호가 수반되어야 한다. 또한 농촌관광은 관광조직 및 기관과 협업을 최첨단 기술을 적용한 통신 수단을 활용하여 홍보 및 프로모션을 수행해야 한다. 현대 관광객은 서비스의 질과 가격 측면에서 엄격한 기준을 요구하며 까다로워지고 있다. 농촌관광 상품은 관광객의 요구를 충족시키도록 자연, 문화, 역사 그 이상의 경험과 활동을 제공해야 한다. 농촌관광의 경우 자연 그대로의 경관, 평화, 고요함이 가장 중요한 요소이지만, 농촌 생활의 일상적인 단조로움을 뛰어넘는 특별한 활동과 체험이 제공되어야 하며, 이러한 상품 구성은 전문 지식과 도시 출신 관광객 수요에 대한 철저한 분석이 전제된다. 국내의 경우에도 체험·체류형 관광의 확대 및 농촌융복합산업지구 조성 등으로 농촌관광의 브랜드화 및 고부가가치화가 활발히 진행되고 있다. 나아가 힐링관광으로서 농촌관광의 서비스품질에 대한 관광객의 기대수준이 높아지는 추세이다. 특히 국내 농촌관광객에게 농촌다운움을 유지하는 농촌성 및 전문적인 농촌체험을 제공하는 신뢰성이 중요하게 지각되므로, 주변 자연환경과 유기적으로 결합된 특화 농촌관광 전문 인력 육성이 필요할 것이다.

한편 도시 거주자는 농촌관광의 주요 목표 시장이므로, 접근성이 높고 지리적 위치가 좋으면 농촌관광 시장의 확대에 유리한 경향이 있다. 농촌관광의 발전에 따라 관광객은 양질의 농촌관광과 레저 상품을 요구하므로, 고품스럽고 소박한 농촌 풍경의 유지와 함께 위생과 편의 시설의 정비와 확충이 필요하다. 또한 다양한 이해관계자의 참여와 지역주민들의 주도는 농촌관광의 시장지향적 전략 실행과 지속가능한 개발에 매우 중요하다(주연우 등, 2020; Timothy, 1999). 농촌 지역은 제한된 예산, 단순한 상품 구색, 고급 마케팅 전략의 부족으로 거주민과 기업의 관광개발 참여 동기가 감소하여 지역경제를 활성화하는데 제한이 있다. 또한 농촌관광 서비스 인력은 도시에 비해 전문적으로 숙련된 자원이 부족하여 서비스 품질과 비즈니스의 효율성에 영향을 미칠 수 있다(권해운·정은성, 2019; 배성의, 2009; Ndivo & Cantoni, 2016). 대규모 자본이 투입되는 초기 관광개발을 위해

농촌관광은 외부 투자에 의존이 높고, 이는 투자수익 획득에서 지역사회를 소외시키며 관광개발 성과의 높은 누출로 이어지므로 소득 재분배 및 고용 창출의 잠재적 효과가 감소한다(Nyaupane et al., 2006). 그러므로 관광이 농촌의 지역 여건과 유기적으로 통합되지 않으면 농촌관광이 항상 효과적인 농촌 개발 수단이 되는 것은 아니라는 점을 고려해야 한다.

본 연구의 한계와 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구의 결론은 2010년에서 2017년까지 중국의 통계 자료에 근거한 것이다. 향후 연구는 농촌관광 개발에 따른 농촌 지역의 경제적 효과에 대한 연구결과의 신뢰성을 높이기 위해 연구 기간과 대상 국가를 확대할 필요가 있다. 둘째, 본 연구는 데이터 확보 가능성의 제한으로 농촌관광의 효과에서 고려해야 할 문화, 제도 등 상부구조를 포함하지 않았다. 향후 연구에서는 다양한 상부구조의 측정 지표 개발과 더불어 개별 지역의 사례연구가 이루어져야 한다. 즉 문화적, 제도적, 민속학적 접근으로 농촌 및 관광개발 메커니즘을 더욱 심층적으로 검토하고 소규모 농촌 지역을 표본으로 지역주민과 농촌 관광객을 대상으로 인터뷰와 설문조사를 병행하는 것이 효과적일 것이다.

참 고 문 헌

- 권혜윤·정은성(2019). 지역관광 활성화를 위한 관광지 서비스품질 인식, 이미지, 선택 의도의 영향 관계 및 친숙도의 조절 효과분석: 강원도 남이섬을 중심으로. *호텔관광연구*, 21(3), 81-97.
- 김길·정진도(2011). 캄보디아의 지역격차 분석을 통한 균형개발 방안연구. *한국도시지리학회지*, 14(2), 65-76.
- 김상현·엄서호(2011). 농촌관광 체험활동이 서비스품질 만족과 농촌마을에 대한 태도변화에 미치는 영향. *관광연구저널*, 25(3), 91-108.
- 김연수(2015). 지역경제활성화를 위한 지방정부조직리더의 역할: 향토자원, 농촌관광, 슬로시티를 중심으로. *한국조직학회보*, 12(2), 123-148.
- 김영수·박종안(2009). 한국 커뮤니티 비즈니스의 성공요소에 관한 사례연구: 농촌체험 관광마을을 중심으로. *농촌사회*, 19(2), 167-206.
- 김용렬·박시현·최경은(2007). 농촌관광의 수요 공급 전망 및 발전과제. *농어촌관광연구*, 14(2), 85-100.
- 김재현·장주연·이효정(2011). 농촌지역활성화를 위한 기업의 지역사회투자활동과 중간지원조직의 역할: 농촌사랑국민운동본부의 1사 1촌 운동을 사례로. *한국경제지리학회지*, 14(2), 211-224.
- 김정애(2018). 중국 호적제도의 현안 과제 및 개혁방향에 관한 소고. *법학연구*, 18(2), 159-184.
- 김정욱(2013). 생태관광의 진정성이 관광지 이미지에 미치는 영향. *관광레저연구*, 25(3), 107-126.
- 김주영(2014). 도시민 농촌 이주에 나타난 농촌성 담론 분석. *농촌사회*, 24(2), 123-160.
- 김준호(2017). 관광산업 발전이 도시-농촌 소득불균형 완화에 미치는 영향: 중국 동부, 중부, 서부지역 간 차이 비교. *관광학연구*, 41(8), 121-135.
- 김혜영(2015). 농촌관광개발사업 지역주민의 의사결정참여와 심리적 주인의식이 마을조직 몰입과 개발지지도에 미치는 영향 연구. *관광경영연구*, 19(5), 105-123.
- 남중현(2020). 어촌체험마을의 브랜드 개성이 이미지, 만족 그리고 충성도에 미치는 영향. *호텔관광연구*, 22(1), 40-56.
- 류선무·김성기·박영일·류희중(2002). 농업의 6차 산업화와 경영의 다각화 방안. *농어촌관광연구*, 9(1), 1-21.
- 류승우·문철주(2018). 중국지역균형발전전략에 미치는 글로벌 FDI 특성에 관한 연구: 중국주요도시별 한국 FDI 특성을 중심으로. *무역학회지*, 43(4), 155-175.
- 문정연·서예은·이민지(2014). 융·복합 농촌관광 활성화를 통한 일자리 창출 전략. *한국호텔외식경영학회 학술발표논문집*, 12월, 359-372.
- 박경철(2016). 중국 향촌관광의 발전 특성과 의의. *농촌지도와 개발*, 23(3), 295-308.
- 박명희(2008). 중국의 지역발전불균형과 그 해소전략의 모색: 중서부지역개발전략을 중심으로. *국제지역연구*, 12(1), 157-186.
- 박시현(2003). 농촌관광을 통한 지역경제 활성화. *국토*, 263, 18-30.
- 박충환(2010). 농지아래(農家樂) 관광을 통해 본 시장사회주의 중국의 노동관계와 소비의 정치학. *한국문화인류학*, 43(3), 35-73.
- 박희정·장희정(2009). 방문객 만족도에 따른 한국적 슬로시티 유형 분류: 신안증도와 담양창평 방문객을 중심으로. *농어촌관광연구*, 16(4), 161-188.
- 배성의(2009). 중국의 농민 소질과 농촌인력자원의 특성에 관한 연구. *농촌지도와 개발*, 16(2), 285-304.
- 양승필·서용건(2015). 관광개발에 대한 갈등요인, 갈등수준, 주민협력 및 개발 지지도간 영향 연구: 제주지역 카지노 관광개발을 중심으로. *관광연구*, 30(2), 309-329.

- 엄은희(2016). 동남아 농촌마을의 생태관광을 통한 지역사회 발전: 인도네시아와 캄보디아의 지역사회기반생태관광(CBET). *한국경제지리학회지*, 19(2), 242-264.
- 왕정정·남기범(2020). 중국 석림현의 관광지화와 이족 지역사회의 부적응. *문화콘텐츠연구*, 18, 251-278.
- 유세란(2019). 농촌관광 체험요소, 체험가치지각, 체험평가의 구조적 관계: 관여도의 조절 역할. *호텔관광연구*, 21(2), 29-44.
- 이세희·정남수·엄대호(2008). 농촌마을의 농촌관광 시행에 따른 인구유입효과에 관한 연구. *농촌계획*, 14(3), 19-25.
- 이정규(2016). 농촌관광체험객의 구매행동에 따른 농산물 가공상품 선택속성과 만족도 분석. *호텔경영학연구*, 25(7), 249-264.
- 이창호·경성립(2017). 서부대개발정책이 중국서부지역 중요소생산성에 미치는 영향에 관한 연구. *중국연구*, 72, 195-214.
- 장혜원·오상훈·최병길(2017). 제주 가시리마을의 목축문화 기반 농촌관광 창출에 관한 연구: 융합관광의 관점에서. *관광학연구*, 41(1), 203-221.
- 정군오·김재필·임운순(2017). 중국경제의 소득분배와 소비구조. *현대중국연구*, 19(2), 73-122.
- 정은성·강승희·진철웅(2016). 농촌관광에 대한 사회정치적 제어능력, 정책참여 관계, 공동체 의식의 영향관계. *관광학연구*, 40(10), 137-154.
- 정철모(2007). 농촌관광진흥을 위한 경관농업의 확대방안. *농어촌관광연구*, 14(1), 29-49.
- 정홍열(2019). 중국의 농촌발전정책과 도시·농촌 간 소득격차 추이에 관한 연구. *동북아경제연구*, 31(2), 135-163.
- 조규호(2006). 농촌관광산업의 활성화를 위한 운영모델 모색에 관한 연구: 관광농원에 대한 실증분석을 토대로. *과학과 문화*, 3(1), 59-74.
- 조준현(2008). 최근 중국의 농촌경제와 향진기업의 동향. *농촌경제*, 30(6), 111-131.
- 주연우·유소리·윤혜선·윤유식(2020). 지역주민의 MICE 산업 사회적 가치 인식이 지지도에 미치는 영향. *호텔관광연구*, 22(1), 215-230.
- 차동욱(2002). 마케팅 전략에 의한 농촌관광자원 개발에 관한 연구: 관광농원과 마을을 연계해서. *한국산림휴양학회지*, 6(4), 39-48.
- 최진백(2017). 중국의 직공 노동체제와 그 이원적 사회구성의 정치. *한국정치학회보*, 51(4), 261-286.
- 최해용·윤유식·박재덕(2014). 6차 산업으로서 농촌체험관광의 선택속성과 체험 프로그램 선호도가 농촌관광 행동의도 및 개발 지지도에 미치는 영향. *관광연구저널*, 28(2), 185-198.
- 한광식·조성호(2016). 6차산업에서의 농촌체험관광 동기와 선택속성, 관광만족 및 재방문의도간의 구조적관계에 관한 연구. *호텔관광연구*, 18(3), 40-64.
- Akgün, A. A., Baycan, T., & Nijkamp, P.(2015). Rethinking on sustainable rural development. *European Planning Studies*, 23(4), 678-692.
- Andrei, D. R., Gegonea, R. M., Zaharia, M., & Andrei, J. V.(2014). Is Romanian rural tourism sustainable? revealing particularities. *Sustainability*, 6(12), 8876-8888.
- Ann, T. W., Wu, Y., Zheng, B., Zhang, X., & Shen, L.(2014). Identifying risk factors of urban-rural conflict in urbanization: a case of China. *Habitat International*, 44, 177-185.
- Baltagi, B. H., Bresson, G., & Pirotte, A.(2003). Fixed effects, random effects or Hausman-Taylor? : a pretest estimator. *Economics Letters*, 79(3), 361-369.
- Blaine, T. W., Mohammad, G., & Var, T.(1993). Demand for rural tourism: an exploratory study. *Annals of Tourism Research*, 20(4), 770-773.
- Boustan, L., Ferreira, F., Winkler, H., & Zolt, E. M.(2013). The effect of rising income inequality on taxation and public expenditures: evidence from US municipalities and school districts, 1970-2000. *Review of Economics and Statistics*, 95(4), 1291-1302.
- Brandth, B., & Haugen, M. S.(2011). Farm diversification into tourism: implications for social identity? *Journal of Rural Studies*, 27(1), 35-44.
- Brau, R., Lanza, A., & Pigliaru, F.(2007). How fast are small tourism countries growing? evidence from the data for 1980-2003. *Tourism Economics*, 13(4), 603-613.
- Brun, J. F., Combes, J. L., & Renard, M. F.(2002). Are there spillover effects between coastal and noncoastal regions in China? *China Economic Review*, 13(2-3), 161-169.
- Buera, F. J., Kaboski, J. P., & Shin, Y.(2011). Finance and development: a tale of two sectors. *American Economic Review*, 101(5), 1964-2002.
- Cassel, S. H., & Pettersson, K.(2015). Performing gender and rurality in Swedish farm tourism. *Scandinavian Journal of*

- Hospitality and Tourism*, 15(1-2), 138-151.
- Cawley, M., & Gillmor, D. A. (2008). Integrated rural tourism: concepts and practice. *Annals of Tourism Research*, 35(2), 316-337.
- Chen, C., & Wu, Y. (2017). Impact of foreign direct investment and export on urbanization: evidence from China. *China & World Economy*, 25(1), 71-89.
- Chen, Y. P., Liu, M., & Zhang, Q. (2010). Development of financial intermediation and the dynamics of urban-rural disparity in China, 1978-1998. *Regional Studies*, 44(9), 1171-1187.
- Copus, A., & Noguera, J. (2010). *A typology of intermediate and predominantly rural NUTS 3 regions*, European observation Network for Territorial Development and Cohesion (EPSON), Luxembourg.
- Dávid, L. (2011). Tourism ecology: towards the responsible, sustainable tourism future. *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, 3(3), 210-216.
- Deaton, A. (1997). *The analysis of household surveys: a microeconomic approach to development policy*, The World Bank.
- Dong, E., Wang, Y., Morais, D., & Brooks, D. (2013). Segmenting the rural tourism market: the case of Potter County, Pennsylvania, USA. *Journal of Vacation Marketing*, 19(2), 181-193.
- Dutta, B., & Panda, M. (2014). Social welfare and household consumption expenditure in India-2004-05 to 2011-12. *Economic and Political Weekly*, 49(31), 113-121.
- Flanigan, S., Blackstock, K., & Hunter, C. (2014). Agritourism from the perspective of providers and visitors: a typology-based study. *Tourism Management*, 40(February), 394-405.
- Fu, X. (2004). Limited linkages from growth engines and regional disparities in China. *Journal of Comparative Economics*, 32(1), 148-164.
- Galiani, S., & Sanguinetti, P. (2003). The impact of trade liberalization on wage inequality: evidence from Argentina. *Journal of Development Economics*, 72(2), 497-513.
- Gursoy, D., Chi, C. G., & Dyer, P. (2010). Local's attitudes toward mass and alternative tourism: the case of Sunshine Coast, Australia. *Journal of Travel Research*, 49(3), 381-394.
- Haven-Tang, C., & Jones, E. (2012). Local leadership for rural tourism development: a case study of Adventa, Monmouthshire, UK. *Tourism Management Perspective*, 4(October), 28-35.
- Hill, B. (2005). *The new rural economy: change, dynamism and government policy*, IEA Occasional Paper.
- Huang, W. J., Beeco, J. A., Hallo, J. C., & Norman, W. C. (2016). Bundling attractions for rural tourism development. *Journal of Sustainable Tourism*, 24(10), 1387-1402.
- Hwang, J., & Lee, S. (2015). The effect of the rural tourism policy on non-farm income in South Korea. *Tourism Management*, 46(February), 501-513.
- Jepson, D., & Sharpley, R. (2015). More than sense of place? exploring the emotional dimension of rural tourism experiences. *Journal of Sustainable Tourism*, 23(8-9), 1157-1178.
- Kanbur, R., & Zhang, X. (1999). Which regional inequality? the evolution of rural-urban and inland-coastal inequality in China from 1983 to 1995. *Journal of Comparative Economics*, 27(4), 686-701.
- Komppula, R. (2014). The role of individual entrepreneurs in the development of competitiveness for a rural tourism destination: a case study. *Tourism Management*, 40(February), 361-371.
- Lane, B., & Kastenholz, E. (2015). Rural tourism: the evolution of practice and research approaches: towards a new generation concept? *Journal of Sustainable Tourism*, 23(8-9), 1133-1156.
- Lenao, M., & Saarinen, J. (2015). Integrated rural tourism as a tool for community tourism development: exploring culture and heritage projects in the North-East District of Botswana. *South African Geographical Journal*, 97(2), 203-216.
- Li, Y., Long, H., & Liu, Y. (2015). Spatio-temporal pattern of China's rural development: a rurality index perspective. *Journal of Rural Studies*, 38(April), 12-26.
- Liu, A. (2006). Tourism in rural areas: Kedah, Malaysia. *Tourism Management*, 27(5), 878-889.
- Liu, J., Nijkamp, P., & Lin, D. (2017). Urban-rural imbalance and tourism-led growth in China. *Annals of Tourism Research*, 64(May), 24-36.
- Liu, P. L., & Yu, H. B. (2012). Study on the AHP model of rurality inheritance in the ancient village of tourism development:

- a case study of Chuandixia Village, Mentougou District, Beijing. *Scientia Geographica Sinica*, 32(11), 1304–1310.
- Liu, Y., Lu, S., & Chen, Y.(2013). Spatio-temporal change of urban-rural equalized development patterns in China and its driving factors. *Journal of Rural Studies*, 32(October), 320–330.
- MacDonald, R., & Jolliffe, L.(2003). Cultural rural tourism: evidence from Canada. *Annals of Tourism Research*, 30(2), 307–322.
- Madsen, B., & Zhang, J.(2010). Towards a new framework for accounting and modelling the regional and local impacts of tourism. *Economic Systems Research*, 22(4), 313–340.
- McAreevey, R., & McDonagh, J.(2011). Sustainable rural tourism: lessons for rural development. *Sociologia Ruralis*, 51(2), 175–194.
- Mendoza, J., & Johnson, T. G.(2009). *The role of agriculture and farm household diversification in the rural economy of Canada*, Organization for Economic Cooperation and Development, Trade and Agriculture Directorate. Paris.
- Muresan, I. C., Oroian, C. F., Harun, R., Arion, F. H., Porutiu, A., Chiciudean, G. O., Todea, A., & Lile, R.(2016). Local residents' attitude toward sustainable rural tourism development. *Sustainability*, 8(1), 100–113.
- Nair, V., Munikrishnan, U. T., Rajaratnam, S. D., & King, N.(2015). Redefining rural tourism in Malaysia: a conceptual perspective. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 20(3), 314–337.
- National Bureau of Statistics of China(2015). Statistical communiqué of the People's Republic of China on the 2014 national economic and social development. Retrieved January 15, 2021, from http://stats.gov.cn/english/PressRelease/201502/t20150228_687439.html
- Ndivo, R. M., & Cantoni, L.(2016). Rethinking local community involvement in tourism development. *Annals of Tourism Research*, 57(March), 275–278.
- Nguyen, B., Albrecht, J., Vroman, S., & Westbrook, M.(2007). A quintile regression decomposition of urban-rural inequality in Vietnam. *Journal of Development Economics*, 83(2), 466–490.
- Nyaupane, G. P., Morais, D. B., & Dowler, L.(2006). The role of community involvement and number/type of visitors on tourism impacts: a controlled comparison of Annapurna, Nepal and Northwest Yunnan, China. *Tourism Management*, 27(6), 1373–1385.
- OECD(2006). The new rural paradigm: Policies and governance. Retrieved January 25, 2021, from <http://oecd.org/regional/regionaldevelopment/thenewruralparadigmpoliciesandgovernance.html>
- Peng, B., Liu, Z., Zhang, B., & Chen, X.(2018). Idyll or nightmare: what does rurality mean for farmers in a Chinese village undergoing commercialization? *Inter-Asia Cultural Studies*, 19(2), 234–251.
- Roberts, L., Hall, D., & Morag, M.(2017). *New Directions in Rural Tourism*, London: Routledge.
- Sharpley, R., & Roberts, L.(2004). Rural tourism-10 years on. *International Journal of Tourism Research*, 6(3), 119–124.
- Song, S., Chu, G. S. F., & Chao, R.(2000). Intercity regional disparity in China. *China Economic Review*, 11(3), 246–261.
- Su, B.(2011). Rural tourism in China. *Tourism Management*, 32(6), 1438–1441.
- Su, B.(2013). Developing rural tourism: the PAT program and 'Nong jia le' tourism in China. *International Journal of Tourism Research*, 15(6), 611–619.
- Su, L. J., & Wang, L.(2007). On the characteristics of rural tourism market in the periphery of cities: a case study of Changsha. *Tourism Tribune*, 22(2), 67–71.
- Surchev, P.(2010). Rural areas-problems and opportunities for development. *Trakia Journal of Sciences*, 8(3), 234–239.
- Telfer, D. J., & Wall, G.(1996). Linkages between tourism and food production. *Annals of Tourism Research*, 23(3), 635–653.
- Thompson, S. B.(2011). Simple formulas for standard errors that cluster by both firm and time. *Journal of Financial Economics*, 99(1), 1–10.
- Timothy, D. J.(1999). Participatory planning view of tourism in Indonesia. *Annals of Tourism Research*, 26(2), 371–391.
- Torres-Reyna, O.(2007). *Panel Data Analysis Fixed and Random Effects Using Stata (v. 4.2)*, Data & Statistical Services, Princeton University.
- Tu, S., & Long, H.(2017). Rural restructuring in China: theory, approaches and research prospect. *Journal of Geographical Sciences*, 27(10), 1169–1184.
- Verhoogen, E. A.(2008). Trade, quality upgrading, and wage inequality in the Mexican manufacturing sector. *The Quarterly Journal of Economics*, 123(2), 489–530.

- Wang, L. E., Cheng, S. K., Zhong, L. S., Mu, S. L., Dhruba, B. G., & Ren, G. Z. (2013). Rural tourism development in China: principles, models and the future. *Journal of Mountain Science*, 10(1), 116-129.
- Wei, L., Mo, Y., & Yan, W. (2015). The urban-rural income gap and education inequality and government spending on education in China. *Comparative Economic & Social Systems*, 3, 20-33.
- Wilson, S., Fesenmaier, D. R., Fesenmaier, J., & Es, J. C. (2001). Factors for success in rural tourism development. *Journal of Travel Research*, 40(2), 132-138.
- Woods, M. (1998). Advocating rurality? the repositioning of rural local government. *Journal of Rural Studies*, 14(1), 13-26.
- Wooldridge, J. (2005). Fixed-effects and related estimators for correlated random-co-efficient and treatment-effect panel data models. *Review of Economics and Statistics*, 87(2), 385-390.
- Yiannakis, J. N., & Davies, A. (2012). Diversifying rural economies through literary tourism: a review of literary tourism in Western Australia. *Journal of Heritage Tourism*, 7(1), 33-44.
- Ying, T., Jiang, J., & Zhou, Y. (2015). Networks, citizenship behaviours and destination effectiveness: a comparative study of two Chinese rural tourism destinations. *Journal of Sustainable Tourism*, 23(8-9), 1318-1340.
- Zhang, D., Li, X., & Xue, J. (2015). Education inequality between rural and urban areas of the People's Republic of China, migrants' children education, and some implications. *Asian Development Review*, 32(1), 196-224.
- Zhang, J. (2009). Spatial distribution of inbound tourism in China: determinants and implications. *Tourism and Hospitality Research*, 9(1), 32-49.
- Zhang, J., Madsen, B., & Jensen-Butler, C. (2007). Regional economic impacts of tourism: the case of Denmark. *Regional Studies*, 41(6), 839-854.
- Zhang, Q., & Zou, H. F. (2012). Regional inequality in contemporary China. *Annals of Economics & Finance*, 13(1), 113-137.